

Antoni Beline

**La fin dal templi ese  
ancje la fin di Gjerusalem?  
E la fin di Gjerusalem ese  
ancje la fin dal mont?**

Glesie Furlane 1993

Antoni Beline

**La fin dal templi ese ancje la  
fin di Gjerusalem?  
E la fin di Gjerusalem ese  
ancje la fin dal mont?**

Glesie Furlane 1993

## **Si pò adorâ Diu ancje doprant i siei dons**

Cuanche si metisi in viaç, no simpri si sa di precîs là che si à di rivâ. Soredut cuanche il viaç al podares durâ ancje dute la vite. La vite e jè un cirî, un lâ indenant, un viergi stradis in nô e atôr di nô. Par rivâ là che il Signôr nus clame. Par rivâ 'e plenece de lûs e de libertât. E stant che no si è mai vonde lusorôs e libars, ve' che i viaz, chei vêrs, no finissin mai.

O volares che ancje chest viaç che o scomenci vuè, fieste di san Simon apuestul, al duras tant e mi puartas tant lontan. Lontan però de bande juste, no de bande sbalgjade. Lontan tal sens di indenant. Si pò lâ lontans ancje de bande ledrose. Al è capitât ancjemò e a jè simpri une disgracie.

Come ogni viaç, si stente a inviâsi parceche si è tacâz al vecjo, ancje se al è scjars, e si fâs fadie a rompi chê fuarce di inerzie che ti puartares a un contentâti magari rassegnât, a preferî l'ûf di vuè 'e gjaline di doman. Ognun di nô al à une vôs che lu "consee", te sô sapience "secolâr", di no lâ a cirîsi rognis, par chei cuatri dîs che si à di stâ in chest mont. E un'âtre vôs, chê di une false umiltât, ti dîs te orele: "Cui crodistu di jessi tu, che tu pratindis di scuviergi ce che int plui savie e sante e preparade di te no à rivât? Lasse pierdi chestis tentazions che a vegnin dal gjaul e invessit di lâ a scrutinâ robis plui altis di te, cul riscjo di ruvinâti cu la supierbie o di pierditi in te gnot, butiti in genoglon, adore il misteri e pree".

Signôr, denant di chestis vôs, ancje jo o sint un fregul di pore e mi vignares voe di no lâ a sgarfâ in robis cussì altis e profundis come la religjon, la glesie, la storie umane e cristiane dai omps. Ma la curiositât e jè grande e ancje la dibisugne di lûs e jè grande. Compagnimi tu, in chest viaç che no lu scomenci par disberdeâ chel misteri che al restarà simpri misteri, ma par cjatâ fûr salacôr chel freghenìn di lûs e di libertât che mi semee di no podê stâ cence. E se alc di biel o cjatarai, al podarà zovâmi no dome a mi ma ancje ai miei fradis che salacôr e àn mancul timp di me.

Riguart al fat che âtre int plui grande di me e à cirût prin di me, dal moment che “nol è nuje di gnûf sot dal soreli” (Qo 1, 9), chest nol à di jessi un alibi o une scuse. Se tu tu ur às fat lûs ai omps prin di me, parcè no varessistu di fâ lûs ancje vuè? O sai che al è un at di adorazion cuanche si siere i vôi e si butisi in genoglon denant de tô majestât. Ma no esal un at di religjon ancje il cirî di doprâ chel sintiment e chê inteligjence che tu nus às dât cul fin, o speri, di doprâju, come che tu às fat capî in te parabule dai talenz (Mt 25, 14-30)? O sai che al è un onôr par un pari vê un fî che j domande dut e al dipent in dut di lui. Ma no pensi che al deti mancûl onôr chel fî che al cîr di rangjâsi par cont so doprant ben chei dons che il pari j à dât cuanche lu à metût al mont.

### **Cirî al è simpri un riscjo**

Si sa per esperience che cirî al è simpri un riscjo. Parceche si pò pierdi il sigûr che si veve e cjatâsi cul nuje. Parceche ce che si va cirint nol esist. Parceche si pò pierdisi par strade. Parceche al pò capitâti un sens di disperazion e di frustrazion che ti fâs maludî il moment e l'ore che tu ti sês inviât. Ma a son robis che si à di metilis in cont. Al dîs un proverbî che se un al sta a cjalâ duc' i nûi no si met mai in viaç. In plui o pensi che cuanche un al cîr cun umiltât e scletece, Diu no j dinee il so perdon e la sô simpatie ancje s'al va fûr di troi.

La Bibie nus fâs capî che un dai siei mistîrs al è ancje chel di drecâ ce che nô o stuargìn e di comedâ là che nô o falìn. E po no àjal metût lui tal omp cheste insaziabilitât, cheste discontentabilitât, cheste brame di viodi e di savê e di provâ che a son fra lis robis plui bielîs de vite? No diseval sant Augustin che ancje il cirî al è un cjatâ?

Duncje no ài pore de bande di Diu. Se o ves di pierdimi tune dî di fumate e di scûr, lui al vignarà a cirîmi, se mi slontanarai mi fasarà tornâ dongje, se mi inmalarai mi fasarà tornâ a dâ di ca (Ez 34, 16). Invesit o ài pore di chê istituzion che e vares di jessi il

rifles, il ritrat, il spieli, il sacrament di Diu. O stoi fevelant de glesie. E, te glesie, o intint riferîmi a chê part che par solit si le clame gjerarchie, strutture, organizazion.

Poben Diu, ch'al vares dut dirit di cjastiâ, al perdone; la glesie, che no à nissun dirit di jessi plui severe di chel che e servis, no perdone. Difat, ogni volte che jo, o âtris di lôr prin di me e miôr di me, e àn cirût di fâ une fregul di lûs tal grant misteri, no dome no àn vût nissun ringrassiamet parceche a vevin tentât cun fadie e dolôr ma a son stâz precetâz, umiliâz, cjastiâz parceche a vevin olsât a lâ par un troi che nol ere chel uficiâl.

L'an passât o ài butât fûr un libri a coment e a struc dai tanc' agns passâz a voltâ la Bibie par furlan. Al è ancjemò clandestin. Si clame "Furtunât il popul che il Signôr al è il so Diu".

In te jentrade o ài scrit:

"Tal fâ chest lavôr no ài vude nissune presunzion di jentrâ dentri ta chel "sardin sierât" o di rivâ a bevi in chê "risultive sigjlade" (Ct 4, 12) ch'al è Diu, ben plui mistereôs de nuvice de grande Cjante. O sai che Diu al è plui grant dal plevan di Visepente, ma ancje il plevan di Visepente al à dibisugne e dirit di rivâ a impiâ un lusorut in chê gnot fonde che e jè la vite. Soredut cuanche lis robis no cuadrin e i calcui no tornin, cuanche Diu al tâs e il so silenzi al à dutis lis carateristichis de inesistence.

Savint che la scjale de filusufie e à i pecôî unevore stuarz e in ogni câs masse curz, o ài volût cirî la olme di Diu e il revoc de sô vôs in chel Libri che al à nudride la Glesie e la umanitât. Lu ài fat cun teme e cun fiducie, savint che Lui al à un so mût di pandisi e di rispuindi difarent dal nestri. No mi soi inviât come il siensiât ch'al va a cirî lis resons di dut o une conferme 'es sôs ideis, ma come un frut ch'al fronte une strade che nol sa là che lu puarte: cun libertât interiôr, pront a dut e dubitant di dut, fûr che di Lui, ch'al à metût tal nestri cûr une grande malcujetece e brame.

Cjapant in man chestis pagjnis no sta pensâ a un esercissi o une pice di novitât. Cjapilis cun umiltât, come che cun umiltât a son stadis scritis. Contentiti di chel pôc ch'a puedin zovâti, savint che

il pôc sun Diu al vâl plui che il tant sui omps. Se in alc ti varai judât, visiti ancje di me ch'o ài fate la strade prin di te e par te. Plui di une volte e di dôs, biel ch'o levi indenant, mi è mancjade la lûs. O intint la lûs di dentri, chê dal cûr. Parceche il misteri al ere masse grant e no viodevi nuje e no cjatavi la rispueste ch'o voi cirint di cuanche Diu al à scomencât a tratâmi di omp e no di frut. E no mi vergogni a dîti che tantis voltis o ài tocjât il penîn tes lagrimis e intenzût il gno penâl tal dolôr e tal sanc. Parceche il cirî al domande simpri fadie e dolôr, come il parturî”.

Poben, dopo di vê passadis sornadis e gnoz veglant su lis pagjns de Bibie par cirî fûr un alc di difarent, di plui adat par chei che no partissin des sigurecis de dogmatiche ma dai dubiz e des disperazions de esistence, o soi sigûr che la glesie uficiâl, cjapant in man i miei sudôrs, no larà a cirî cun cûr spalancât ce che un so fî al à dit di just e magari di gnûf congratulansi cun me e laudant Diu che al dopre ancje une gramule di mus par pandi la sô grandece ma e larà a cirî cu la lum ogni peraule mancûl precise, ogni espression mancûl corete, ogni opinion mancûl ortodosse. Come che al pò fâ un garbenîr o un finançot cuanche a fermin un. No di sigûr come une mari che e gjolt cuanche il fî si fâs onôr, savint che l'onôr dal fî al è ancje onôr de mari.

Tocjares concludi che la glesie no jè mari, ancje se e ame clamâsi “mari e mestre”. Ma no jè nancje mestre. Ce fâ di un mestri che no dome nol à braure che i fruz a cressin ma che nol esist cuanche al è di laudâ e nol piert ocasion cuanche al è di umiliâ e di cjastiâ? An' vevin un ancje in seminari. Cuanche si faseve ben al penave. Cuanche al podeve cjatânus in fal al gjoldeve. Puar e disgraciât. Disgraciât lui e puars nô sot di lui.

Lôr a puedin dî: “Ma no sino nô par cirî la veretât e segnâ la strade, nô che o vin sigurade une assistance particolâr dal Spirtu Sant?”.

O rispuint che no met in dubit la funzion de glesie tal definî lis veretâz e tal dâ dongje un sisteme teologjic. O dîs però che and'è int che no larà par chê bande e che la veretât e jè plui grande e plui

largje ancje de glesie. Lu dîs Salomon in te sô prejere: “Ma Diu staràjal cui omps su la tiere? Ve’ che i cîi e i cîi dai cîi no rivin a tignîlu” (1 Re 8, 27). E in plui, come che a son infinidis lis stradis che Diu al dopre par rivâ fin chi di nô, cussì a son cence numar ancje lis stradis che l’omp al bat par rivâ fin li di lui.

Se no ametìn chest, o podìn sierâ il discors. Ma o podìn sierâ ancje ogni âtri discors.

Duncje si pò partî di cualunche bande, ancje di chê che uficialmentri e semares sbalgjade. Si pò rivâ a Diu pe strade de virtût e ancje pe strade dal pecjât. Cun chest no vœi dî che al è ben pecjâ. O dîs che il pecjât al pò vê une sô funzion providenziâl. Lu cjantìn ogni an te fieste plui grande dal an, te uniche vere fieste: “Joi, colpe venturade, che tu nus caparàris un Redentôr di cheste fate!” (Sabide sante, Gnove di Pasche).

E se vuè i omps a semein passâ drez denant de puarte dal templi e no preseâ dute chê colorazion sacrâl ch’al veve il mont e la vite in te culture secolâr dai cjamps e de tiere, no esal forsit il câs di cirî fûr une lûs lontan dal templi e de istituzion? No esal forsit il câs di spietâ il passaç di Diu di âtris bandis, stant che Diu nol pò bandonâ l’omp? No esal forsit il câs di cirî di capî chesc’ segnâi dai timps e dai lûcs ch’al fevele il vanseli di Luche: “O cognosseis lis musis dal cîl e de tiere e cemût mai no saveiso induvinâ il moment di cumò?” (Lc 12, 56). Bastial vê in man i libris di Diu par savê e capî ce che al fâs Diu? Ancje i predis e i scriturisc’ di Gjerusalem a vevin i libris e lis professiis ma i magjos, curiôs e vierz ’e novitât, e àn rivât a capî prime di lôr che al ere capitât alc di grant e di gnûf (Mt 2, 4-6).

Se in te mê ultime fadie o cirivi di scrutinâ a font il libri di Diu, la Bibie, culì o volares partî di chê âtre vôs di Diu, di chel âtri libri: il mont. Come ch’al è, te sô Realtât di lûs e di scûr, cence etichetis di nissun gjenar. Une vore dificile e pericolose. Ma che mi sint di tentâle cul jutori di chel Diu che nol à fate dome la glesie ma, prin de glesie, in prinsipi, “al creà cîl e tiere” (Gjen 1, 1).

## Declericalisazion e desacralisazion

Peraulis dificilis che nol sares nancje di doprâlis ma no sai propit dulà lâ a sbati il cjâf par cjatânt fûr di plui precis. Peraulis però che a tratin di une realtât, la religjon e il cult, che e à fat part dal nestri patrimoni culturâl e religjôs par secui e secui e che cumò a semee lade in crisi.

Nol è il câs di lâ a cirî fûr etimologjis. Si sa che la peraule “clero”, “cleric” e ven dal grêc e a ûl dî “tirât a bruscjete, a sorte”. Il sacrâl al nas in cuintriposizion al profan. Al è dut ce che al à rapuart cu la divinitât, biel che dut ce che nol riguarde la divinitât al è profan.

Si trate, a cjalâ ben, di funzions difarentis in tun unic contest. Te comunitât and'è pluralitât di esigjensis e duncje pluralitât di servissis e funzions. Come ch'al è il vuerîr, il pastôr, cussì al è ancje chel che al ven tirât a bruscjete par rapresentâ la comunitât denant de divinitât. Il stes resonament al vâl pal sacrâl tai confronz dal profan.

Chest in teorie, se si à armonie di vision dal mont e armonie te realizazion concrete di cheste vision dal mont. Se però in te pratiche la religjon e cjape une impuartance masse marcade, ancje il sacrâl e il clero a cjapan fuarce. Se la religjon e devente la clâf di leture e la fonde de societât, alore il sacrâl e il clero a fasaran di parons e dut al sarà sot di lôr. In tune societât teocratiche, il sacrâl al tete e il clero al regne. No son plui une funzion o une classe in armonie cun chês âtris, ma a son la prime funzion e la prime classe.

Cuanche si dà un judissi de realtât, al è unevore grivi rivâ a no jessi “autobiografics” e obietîfs. Ognun al tire l'aghe al so mulin. Cussì se il judissi di une societât e di une epoche lu dà un predi, al è evident che al viôt te sacralitât la garansie e la fonde di dut e, par consequense, te desacralisazion l'inissi da la fin. Se invessit il judissi lu dà un che no dome nol è predi o sacrâl ma adiriture cuintri, al viodarà tal implant religjôs e teocratic di une societât

l'origjne di dutis lis disgraciis e te fin dal clericalisìn l'inissi di dutis lis furtunis.

Al è chel che al sta sucedint cumò, cun chest mont simpri plui straneât 'e glesie e ai siei timps e ai siei principis e 'e sô vision dal mont. Un che al ere usât a misurâ la bontât di un popul dal numar de comunions e de int a messe la domenie, al scuen dî che dut al va mâl e che e jè dongje la fin dal mont. Invesit chel che al à patît sot di un model culturâl clericâl e lu à combatût, al dîs che timps bieî come chesc' no son mai stâz. Ancje parceche ognun di nô, come che mi capite ancje a mi, al tint a cirî lis colpe dal mâl simpri e dome in cheâtris e a fâ de sô vision dal mont la uniche juste e valide.

La realtât però e jè cetant plui ingredeade. Prin di dut parceche la vite e la furtune di une societât no dipent mai dome di un fatôr e po parceche ancje chês istituzions che lis ritignèn negativis no àn dut e dome mâl e chês che lis ritignèn positivis no àn dut e dome ben. Il ben e il mâl a puedin fâ la cove pardut e nol esist un lûc o une situazion là che no si puedi cjatâ onbre di mâl o di ben.

Partint di chest principi che mi semee vonde calibrât e onest, o volares tentâ cheste vore di desacralisazion e di declericalisazion di cheste nestre ete e di chest nestri moment culturâl e religjôs. Veramenti no si trate nancje di desacralisâ e di declericalisâ, parceche chest proces al è scomencât cetant prin di me e no di sigûr par mê volontât. Partant al è plui just fevelâ di un tentatîf di leture di un alc che al è za in at di timp e che cumò si va acelerant a rote di cuel.

No intint cun chest gjavâ dal dut il sacrâl o fâ sparî la classe o tribù dai predis e dai "clerics" o omps di religjon. No vuei butâ jù nissune glesie e distrugi nissune religjon. Mancjares, dopo 27 agns di predi! O soi cunvint, vuè plui di îr, che la vite no si le spieghe dome cul razionâl e che la religjon e jè la forme plui alte e complete di umanitât. O soi cunvint che une societât che e rinunce o e ripudie ogni dimension spirituâl, religjose, sacrâl e jè une puare e une brute societât e che un omp che nol à un alc di religjôs tal so

mût di vivi e di pensâ nol è un omp complet. O disares che al è un omp disfurtunât, parceche al reste come mutilât te sô vision dal mont e tal svual de sô anime.

Cu la stesse convinzion o sosten che, se il sacrâl al covente, come che al covente il predi, nol à di jessi però la uniche clâf di leture de societât, de storie e dal mont. No aceti, no pues acetât che dute la Realtât e vegni sacralisade. No aceti, no pues acetâ che ce che nol è sacrâl al vegni cussiderât mancûl biel, mancûl bon, mancûl sant, mancûl dignitôs. No aceti, no pues acetâ che la glorie di Diu e puedi pojâsi e restâ dome tal templi e che Diu nol palesi la sô grandece e la sô salvece ancje tal mont. No podìn acetâ un Diu sierât in glesie o cunfinât tes regulis dal cult e dineâj dignitât al mont dome parceche nol è sacrâl. Chel Diu che al à clamât Levi e Aron, predis, no esal il stes che al à fat il mont cun dut il so furniment e al à viodût che la sô vore a ere “unevore buine”? (Gjen 1, 30).

Se, come che o vin dit, il sacrâl nol pò jessi la misure dal dut e tant mancûl un rimpin par dispreseâ ce che al è naturâl e “profan”, o vin di fevelâ di eces tant cuanche si cîr di sacralisâ dut che cuanche si tint a desacralisâ dut. Ma no jè piês la sparizion dal sacrâl, come che no jè miôr la sô assolutisazion. E sarâ piês pai clerics, che si viodin a colâ il lôr mont, ma no in sè.

Ce vueliâl dî alore declericalisâ e desacralisâ? Al ûl dî dome tirâ vie chê croste che il timp o la prepotence dai omps ancje di glesie e àn metût su la Realtât. Al ûl dî ridimensionâ il puest e l'impuartance dai clerics e tornâ a dâj a la int “normâl” chê dignitât che la prepotence clericâl e à fat sparî.

Dutis lis istituzions, ancje chês che a partissin cu lis plui bielis intenzions, a son fatis di omps e nond'è omps vassinâz cuintri la prepotence, la prigrissie, la rapine, il pecjât. Come dutis lis robis, ancje in te glesie-struture al sucêt ce che al sucêt in ogni cjase e in te glesie di clap e di madon. Il timp al smamîs i colôrs, al fâs pierdi chê patine di novitât e di frescjece che si à al inissi. Cul timp ancje l'aur al piert la sô luminositât. Inmangjnâsi ce che nol è

aur. Ve' alore il lavôr di restaur, di pulissie, di disincrostazion. Un lavôr delicât e no simpri preseât come che al mertares. Lu à sperimentât ognun che al à cirût di tirâ vie ce che il timp al veve depositât. La int e jè tant usade a viodi une Madone cun tune muse sporcje o un sant dut carulât o un mûr cun mil mans di cjalcine e di colôr che cuanche si cîr di tornâ al origjnâl, par solit plui essenziâl e mancûl “baroc” e “kitsch”, ti disin che tu tradissis la religjon e tu sassinis la glesie. Robe che a varessin vût di dîle prime, cuanche veramenti al è stât fat il damp. Un lavôr che, in ogni câs, si à di fâlu e fâlu in ogni ete, par no finî cul scjafojâ la muse origjnâl di Crist e de glesie.

Ma ancje chi, par resons di clarece e di gradualitât di resonament, al sarâ ben fâ un âtri passut indenant e frontâ il cantîn dal sacrâl e dal profan.

### **Sacri e profan: un rapuart dialetic e conflituâl**

In chest sfuarç di comprension fra la dimension sacrâl e la dimension profane de realât, o voi ancjemò une volte a cirî ce che o ài scrit tai miei comenz su la Bibie. Tant e jè robe mê e o rispuint jo, tant se le induvini che se le sbalgj.

“Sacri al è dut ce che al à rapuart diret cu la divinitât, seti come pont di partence, tal sens che al diven di Diu, che come finalitât, tal sens che al è distinât a Diu prime che al omp. Ce che nol è sacri, ce che al è distinât come destinazion primarole no a Diu ma al omp, al è profan, ordenari, normâl.

La religjon e zuje su la dialetiche fra sacri e profan, fra Diu e ce che nol è Diu, fra trassendence e inmanence, cun momenz di bondanse alternâz a momenz di miserie. Gjavant ogni concezion sacrâl, si gjave la fonde de religjon; slargjant la concezion e la dimension sacrâl, si dà spazi 'e religjon”.

La teorie e dîs che tal mont al è (e al à di jessi) puest par duc', stant che la vite e jè (o e vares di jessi) armonie e complementarietât. L'omp al à plui dimensions e plui momenz e

duncje al pò vivi cun serenitât e plenece tant il moment stretamentri religjôs che chel profan.

Ma cualchi gjaulat “al à cirût di sfuarçâ, salacôr plui di ce che al coventave, chê alternative fra lis robis creadis e il creadôr che e à une sô fonde obietive.

Marcant la grandece di Diu e la sô trassendence, a nô nus reste dome ce ch’al valse, vadì la inmanence, la piculece, la negativitât, il scart. Partant Diu al varà il monopòli de sacralitât e dut ce ch’al varà rapuart cun lui al parteciparà di cheste sacralitât.

Di cheâtre bande o varin il profan, che no coventin tropis par fâlu diventâ, di normâl e ordenari, ancje scadent, puar, limitât, sporc, negatîf, cence impuartance. Chest in condizion normâl. Se dopo si zonte une situazion di pecjât, no si pàrisi plui”.

Al è in chest telâr che si zuje dut il rapuart fra l’omp e Diu e par consequence dut il mont religjôs.

Se Diu al è masse grant rispjet al omp, come che in efiez al è, al è clâr che l’omp al sarà nuje e mancûl di nuje, pe cuistion dal pecjât. Mi visi di une prejere che si faseve in seminari là che no levin pecjadôrs propit tant granc’. Prin di dut par cuistion di etàt (si jentrave a undis agns e si saltave fûr a vincjecuatri) e po pal fat che se si ere trisc’ a pensavin lôr a parâti fûr. Duncje li dentri, là che si preave saldo fin che no ti vignivin lis vissiis te bocje e là che dut al veve une scansion cleric-sacrâl, ognun di nô si presentave denant di Diu disint di jessi “miserabile peccatore, men che nulla, atto solo a far peccati”. Ben, nomo? E in tune Via crucis al ere scrit che “io sono meritevole di mille morti”. Ce pudevino vê fat par mertâ di murî mil voltis?

Ve’ un esempi, dai tanc’ che si podares tirâ fûr, di cheste sfuarçadure fra Diu e l’omp là che si intromet, come un conî, la glesie cu la sô funzion mediatorie. Parceche se Diu al è in rotis cul omp al riscje di fruçâlu. Se l’omp nol pò fevelâ cun lui al cole te disperazion. Bisugne che cualchidun al cirî di comedâ lis citis. Cui lu fasial? La religjon. Cun ce? Cui siei sacrificis e lis sôs funksions propissiatoriis. Cui vuadagnial? Se la mediazion e fos sante, a

varessin di vuadagnâ Diu e l'omp, che a tornin in buinis. Investit chel che al vuadagne di plui al è il mediatôr, che al vîf e al campe sun cheste distance e cuintriposizion fra la divinitât e l'umanitât, slungjanle e scurtanle a secontri ch'al tire l'ajar.

Il pinsîr mi sbrisse vie cence volê 'e politiche dai vescui e de glesie polache sot dai comunisc'. Cuanche lis robis fra la int e il partît si metevin mâl, la glesie e cirive di tignî bogns tant chei che chei. Cuanche dut al ere cujet, e pensave jê a movi lis aghis e a sticâ par podê tornâsi a presentâ come fuarce indispensabil di mediazion e di salvece. Cun cheste politiche galiote, tant il stât che la int si auguravin che la glesie e fos simpri vive e fuarte par podê mediâ e cunbinâ. La musiche e jè ganbiade apene che al è girât l'ajar e al è sparît il partît. Mancjant la dialetiche, la int no veve bisugne di sconbati cuintri di un nemî che nol esisteve plui e ancje la glesie e à pierdût a colp grant part de sô fuarce contratuâl. J reste, come che al è just, dute la part spirituâl e la sô funzion di lûs dal mont e sâl de tiere, come che le à volude Crist.

O soi cunvint che cuanche l'omp al varà cuistade dignitât di sè, al varà il coragjo e il gust di fevelâ diretamentri cul Signôr e si sintarà libar, responsabil e protagonist tal tiessi la glagn de sô storie. In chê volte la glesie e sarà ridimensionade. E tornarà puare e sclete. E varà pierdût in potence ma e varà vuadagnât in gjenuinitât. No podarà plui fâ di parone, ma e varà dut il timp di tornâ tal so puest, par nuje scadent e umilant, di sierge di Diu e dai omps.

Cheste naturalmentri e jè une mê convinzion e sperance e come dutis lis convinzions e pò colmâsi o no. O sin tes scomessis, ch'a son simpri un riscjo. Ma no esal plui riscjo vivi cence scometi nuje?

Cheste mê convinzion e nas di une fiducie di fonde che jo o sint tai confronz da l'umanitât in gjenerâl e dai sengui omps in particulâr. Come che no son stâz e no saran simpri savis, cussì no son mai stâz e no saran simpri maz. O soi ancje cunvint che la savietât o il ripensament dai omps no dipendin tantis voltis di une

lôr sielte ideâl ma di une santescugne. Tant a dî: o rinsavî o socombi. Ur sucêt a di chei che a bevin masse o a si droghin o a fasin une vite discjadenade. A un cert pont a capissin che a son rivâz insomp, ven a stâj sul ôr dal precipissi. E a metin il cjâf in sest. O come chel che al côr come un mat ma a un cert pont, denant di un mûr o di un salt, dibot istintivamentri al gire il volant e al torne in strade. No àjal di valê il stes principi ancje pe cjoche o pe droghe coletive e pe grande corse mate e sfolmenade di chesc' agns?

Ma la cunvinzion e partîs ancje di une dibisugne di provâ se veramentri l'omp al à virtût o no. Il ricat religjôs, come ogni sorte di ricat, al è simpri une strade pericolose e malsigure. Come la ditature. Se l'omp al va in glesie par pore o par ignorance o par sotomission e rassegnazion, si à di tirâ dôs conclusions.

La prime e jè che no sai s'al è religjôs o no, parceche nol à la libertât interiôr prime che esteriôr di sielgi fra il lâ e il no lâ. Lu vin provât cu lis gleseonis plenis e cu la slavine di iscriz a l'Azion Catoliche tai agns a cjaval de vuere. Là ese lade dute cheste passion pe glesie e pe religjon e pal sacrâl? O no ese mai esistude?

La seconde, scontade, e jè che apene ch'al finis il stât di sotanance e di pore e di ricat, al cole dut, ancje ce che nol vares di colâ. Parceche la reazion ti fâs simpri lâ plui in là di ce che tu volaressis e ch'al è just. Al sucêt ancje cuanche si bute jù une puarte, che cu la corse si va tant plui in là. Dopo si comedisi.

Fevelant par paragon, ch'al è plui serio e facil, o disares che se il rapuart di un fî cun sô mari e so pari al scomence e al finis cu la pore e cu la dibisugne, al starà sot di lôr fin che a podaran pacâlu o ch'al sarà cence bêz. In chê dì che al sarà diventât tant grant che nol varà plui pore di lôr o al varà une palanche te sachete, si segnarà tal cjâf la puarte di cjase come une puarte di no tornâ a passâle plui par in vite.

Stin vuardâz de tentazion di vê nostalgje di cerz "ordins" e di certis civiltâz fondadis sul trinomi "Dio-Patria-Famiglia", duc' i

tre cu la majuscule e duc' e tre metûz al stes nivel cun tun pastroc' logjc e teologjc e culturâl ch'al puartarà simpri disgraciis e dolôrs.

## **La religjon come armonie**

A chest pont al sarà il câs di dâ une sorte di definizion de religjon. A son tantis lis definizions, come che a son tanc' i aspierz e lis implicancis di un fat cussì basilâr te storie dal omp. Si fevele di sisteme di veretâz e di dogmis, di un insieme di ceremoniis e di rîts, di une organizazion che e à come finalitât specifiche la gjestion dal sacrâl.

And'è ancje une concezion, che mi à simpri plasude, che e viôt la religjon come une estrinsecazion de fede. Al sares come il bussâsi e il strengisi di doi che si vuelin ben. Al è evident che il bussâsi e il strengisi e àn valôr e savôr dome cuanche, sotvie, al esist l'amôr. Dome che l'amôr no si lu viôt, ancje se al è essenziâl, e la bussade si le viôt, ancje se e podares jessi une bussade di Gjude.

Ma chi o volares ripiâmi a une des etimologjis plui cognossudis, chê dal peâ. Religjon come "religio", come "religare", come colegâ, meti in relazion, unî, viergi e vie discorint. Chest colegament, che al partis di se stes, si slargje il plui pussibil. O dîs che par nature sô al tint a slargjâsi e a no fermâsi mai. Plui un al è religjôs e plui al è viert. Il dut in tune vision di armonie.

Une dì un zovin mi à domandât a bot e sclop: "Cui esal par te un omp religjôs?"

Cjapât a tradiment, no ài vût timp di rifleti e j'ài dit dut ce che in chel moment mi vignive tal cjâf. Stranamentri, no mi è vignude tal cjâf nè la glesie nè la messe nè lis funzions nè la prejere, dome tal ultin. Epûr, come predi e duncje omp di istituzion religjose, l'aspriet cultuâl al vares vût di vignîmi par prin.

Ve' ce che j'ài rispuindût a di chel zovin.

Un omp religjôs al è un omp bon. No tal sens di stupit ma tal sens di tolerant.

Un omp che al rive a relativisâ ancje i câs plui ingredeâz. Un omp che al viôt il mâl ch'al è tal mont ma che al rive instes a cjatâj un so puest e une sô dimension cence pierdi nè la vision dal ben nè l'otimìsim.

Un omp religjôs al è un omp curiôs. Tal sens che j plâs lâ a font in tes robis, al à gust di cognossi simpri plui faz e personis par podê cressi interiormentri. Però cheste curiosetât no jè malsane e nancje no j fâs pierdi la serenitât di fonde. Al è il cirî dal sapient che al sa che nol podarà mai savê dut e che ancje il savê al puarte dolôr, ma al acete chest presit e cheste leç di vite.

Un omp religjôs al è un omp di sintiment e di sapience, che no si contente de façade e nancje nol piert il cjâf daûr dal ultin ganbiament. Un omp che al viôt che i tims a ganbiin, che tantis veretâz si palesin falsis, che tanc' valôrs no lusingin plui, che al devente simpri plui râr e impegnatîf jessi coerenz cun se stes e no lassâsi cjapâ de tentazion di butâsi sul ultin treno o di sposâ la ultime mode. Come esempi, no pensares nè al vescul nè al predi di une glesie orientâl ma al muini che, in dut il ribalton politic e religjôs là che plui di un al à pierdude la tramontane o cirût di cjatâ fûr cualchi cunbinament, al à simpri sunadis lis cjampanis a chês stesse ore. Un omp che no j interesse fâ carriere e nancje no si scompon dai judissis superficialis che j dan. Al è ancje scomut. Difât plui di un a daran di lui judissis contrastanz. Lui ju acetarà no pal gust di jessi difarent o bastian contrari ma parceche al sa che in tun mont incoerent e balarin ogni sorte di coerence e jè viodude come il pecjât dai pecjâz.

Un omp religjôs al è un omp inemorât de tiere: tiere come taren, tiere come nature, tiere come rosis e vert e aghe e ajar e nemâi, tiere come habitat dal omp, tiere come pont di orientament e di riferiment culturâl oltri che gjeografic e fisic. Chest però cence nissun fanatìsim e nissune sfuarçadure. Parceche la religjon no permet fanatìsims e idui.

Un omp religjôs al è un omp inemorât dal timp: dal so timp là che al è nassût e si cjate a operâ. Cun dutis lis dificolteç che ogni

timp al compuarte. Al preferis la prosaicitât concrete di chest so tocut di spazi tal grant flum de storie 'e puisie dai siums sui bieî tîmps passâz o ai svuâi fantasiôs sui tîmps ch'a vignaran. Jessint omp armonic, al varà simpri un colegament spirtuâl cul passât come pont di partence e cul avignî come pont di tension, ma al vivarà in plenece la dimension dal presint come maniere plui savie e juste di colegâsi al passât e di parturî l'avignî. Jessint omp tolerant e profont, al savarà salvâsi dal riscjo di viodi dut biel il timp che nol è e dut brut il timp ch'al è. Parceche ancje cheste e jè matetât e "vanitât".

Un omp religjôs al è un omp che j plâs dut ce che al è biel e bon e gjoldibil. Un omp che al ûl ben a dutis lis Realtâz creadis, tacant dal cuarp e de vite fisiche. Nol è siguramentri un omp che al sbelee e al spresee ce che al è in chest mont e nancje nol piert chês occasions di gjoldi e stâ content che la vite ogni tant e regale. Al pense ancje une vite dilà de muart, o almancul no le esclût par prinsipi, ma cence nissune premure di lâ e cence nissune cuintriposizion a discapit di cheste.

Un omp religjôs al è un omp di boncûr, un omp che plui che pierdi timp a fâ speculazions spirtuâls e religjosis, al cîr di judâ i siei fradis e compagns di viaç in dut ce che al pò e a domandin. Un omp che si pò lâ di lui savint di cjatâ la parte vierte e il cûr spalancât.

Un omp religjôs al è un omp che al vîf ancje la dimension cultuâl de sô comunitât, par jessi in armonie e in sintonie cun lôr. Tal nestri contest, al va a messe chel tant ch'al va ben, nol piert un funerâl, al cîr di completâ i momenz de sô vite ancje cun tune leture sapienziâl e religjose. No si inlût che il lâ in glesie al puedi jessi un titul di credit o di justificazion e nancje che il sacrifici cultuâl al puedi sostituî il sacrifici dal cûr e de vite o che la particule e puedi sostituî la comunion cul so timp e cul so ambient.

Un omp religjôs nol è un omp perfet, che nol sbalgje mai. Al è un omp cun duc' i siei limiz e difiez. Dome che i difiez e i pecjâz a diventin une ocasion par jessi umil e tolerant cun cheâtris e par

imparâ. Ancje cuanche al sbalgje, nol piert la stime di sè, savint che ancje il sbalgjâ al fâs part de esperience de vite. Come che la amirazion pe grandece di Diu e la adorazion di un alc di Supremo no j fâs pierdi stime e rispjet di sè.

O podares lâ indenant ma o crôt di vê dade cualchi linie par fâ l'identikit dal omp religjôs. Se o ves di sielgi un model storic, oltri che naturalmentri la figure straordinarie di Crist, mi fermares a san Francesc, almancul come che nus ven presentât de iconografie tradizionâl e uficiâl. Siguramentri no un sant intolerant e fanatic o salvadi come che la storie in' presente. Se o ves di fâ une mê preference, lu viodares plui laic che no predi o frari o muinie, plui impegnât in te vite ordenarie di ogni dì che no sierât daûr dai clostris di un convent, plui pari e mari di famee che pari spirituâl o spose di Crist.

Come che o ài dit modant, in cheste mê idee di omp religjôs la "religjon" in sens stret, come pratiche religjose e come etichete di partignince a une determinade confession o organizazion, no ven di sigûr metude tal prin puest, ancje se al è ben che e veti un puest.

Chest lu dîs par un prinsipi teoric e par une esperiense fate. In te mê vite o ài vût mût di viodi omps di religjon, come predis o fraris o muiniis, che a passavin dute la vite intenz a praticâ la religjon ma no ju sintivi religjôs. Invessit and'ài cognossûz di chei che no vevin nissune pratiche religjose ma ur saltave fûr religjon par ogni aine. Cun chest no vuei dî che chei che a van in glesie a son par definizion carognis e chei che no van a son rude virtût. Un resonament cussì banâl a puedin doprâlu dome chei che, come ch'al diseve un gno amè predi, "e àn il cjâf dome par tignî su lis oreliis".

Jo culî o ài volût dâ une idee dal omp religjôs che e pò jessi utopistiche, tal sens che no varin mai une umanitât cussì armoniose e sante. Lu sai e no mi doi di marivee. Però chest al reste come pont là che si à di cirî di rivâ. Ancje il vanseli al reste une utopie e cun dute probabilitât al sarà predicjât in dut il mont come che nus sigure Crist ma nol sarà mai praticât. Bastares

pensâ, tant par fâ un câs concret, che se duc' a vessin di meti in pratiche il consei di Crist di vendi dut e dâ i bêz ai puars, nè che si cjatares cui ch'al compre nè che a podaressin existi i puars. Di chi a dî che il vanseli al è inutil o sbalât al ûl fiât. No vin di dismenteâ che chestis grandis ideis vitâls a son come lis stelis. Nissun nol rive lî di lôr ma la lôr lûs nus jude a viodi miôr il nestri mont.

Il vanseli nol è mai stât metût in vore dut. Forsit di san Francesc, daûr che a contin, e salacôr di cualchi anime che dome Diu al cognos il so non e la sô muse. Però in ogni epoche e cun ogni int al reste un pont di riferiment valit e and'è simpri cualchidun che al cîr di vivi cualchi aspîet a seont che il Spirt j dà la fuarce e la gracie.

Tornant sul discors de santitât e de religjon, come che o soi sigûr che chesc' spiei a saran simpri une raritât, cussì o soi sigûr che an' sarà simpri cualchidun. In ogni timp e sot di ogni cîl, come i profetis. No puedin jessi duc' e nol pò jessi nissun. Parceche tant in tun câs che chelâtri il mont al sares finît. Tal prin câs o saressin za in paradîs e tal secont e sares muarte par simpri la sperance.

Te mê esperience di predi, mi soi intivât in personis cussì e la lôr frecuentazion e il lôr ricuart a son stâz e a son une lûs seguitive che mi compagne. Ju cussidari come lis rosis. Se il mont al fos dut un sardin, ce si mangjaressial? Ma se mancjas une rose, ce mont saressial?

### **Armonie, unitât, semplicitât, completece: a son i conotâz di Diu**

Fevelant de religjon o vin cirût di bati sul concet di armonie e di completece. Che cheste e seti la strade juste si pò capîlu ancje dal concet che la teologje e la filosofie e àn simpri vût de divinitât. Al restave un misteri e duncje ce che si diseve si lu diseve simpri a riscjo, però une des carateristichis che duc' a metevin in lûs a ere chê de armonie e de unitât. No unitât come anulament de diviersitât ma come sintesi e coronament des diviersitâz stessis.

Disint che Diu al è unic, si ûl dî che in lui nond'è cuintriposision, division, limitazion, esclusion, dutis cualifichis che magari cussì no j competin a ce che al è creât, limitât, finît.

Lu conferme la nestre esperience. Se o vin une robe, o sin sigûrs che nus mancje un'âtre, se o vin une cualitât no vin cheâtre. E plui un al à une robe in grât elevât e plui al scuen par fuarce jessi sfurnît di dutis chês âtris. Se o sielgìn une profession, o scugnìn rinunsiâ a un'âtre, se o sielgìn une persone, o vin di escludi un'âtre. E plui cheste persone nus è cjare e mancûl puest and'è par chês âtris.

Si pò dî duncje che dut ce che al è armonie, unitât, completece, semplicitât al partecipe de essence stesse di Diu. Dut ce che al è esclusîf, setoriâl, antitetic, limitât, etichetât al va de bande contrarie.

Se il principi al ten, o podìn doprâlu ancje par stazâ chel fat cussì impuartant che si clame religjon e judicâ de bontât di une istituzion religjose.

Chê istituzion che mi jude a jessi armonic, complet, viert e ven di Diu e mi puarte a Diu. Invessit chê istituzion che mi condiziona, mi limite, mi divîl, mi cuintripon, mi disarmonise no ven di Diu e no mi puarte de bande di Diu, ancje se e va atôr a non so. Lis etichetis a puedin lâ ben dome se a une bieles etichete al corispuint un prodot bon. Te situazion di scugnî sielgi fra une bieles etichete cun tun prodot scadent e un prodot bon cun etichete scadent, jo o preferis cence pêl di esitazion il secont.

O sai che chest discors al ven condanât soledut de glesie catoliche, che si riten depositarie de veretât e si vante di vê une sorte di monopòli di Diu. A gno riscjo e pericul o dîs che nissun nol pò vê il monopòli di Diu stant che al è lui che al à il monopòli di nô e no il contrari. O sosten ancje che une religjon, par sante e venerande che e seti, e reste simpri une strade, ancje se privilegjade, un sacrament e un segnâl e duncje un miec. No diventarà mai un fin. Come che o ài vût mût di dî di âtris bandis e in âtris situasions, la legjtimîtât e la autoritât di une glesie e di une

religjon e dipent di Diu, che al pò ancje scartâle se si palese infedêl, ma nol sarà mai Diu a peâ la sô autoritât e la sô legjtimîtât a une istituzion religjose. Al è Diu garant dal templi no il templi garant di Diu.

Cun chest no vœi dî che la glesie catoliche no seti de bande di Diu. O dîs che no jè vassinade cuintri de infedeltât. Se duncje si riten di jessi la vôs primarole e gjenuine di Diu, e vares di dîlu cul cjâf bas e cun grande pore, no berlâlu cun arrogance e sfide. Pieri, cul don dal Spirt, al à fate la sô profession di fede te divinitât di Crist e chest j à mertât il titul di “furtunât” e la sielte. Però subit dopo al à fat un resonament che nol vignive di Diu ma dai omps e al à mertât il titul di “satane”. E parcè i sucessôrs di Pieri varessino di jessi plui granc’ di Pieri?

No vœi culî, almancul pal moment, passâ in rassegne la storie e lis affermazions de glesie catoliche par dâ un judissi di assoluzion e di condane. O ài dade la clâf. Chel ch’al ûl al è libar di spiticâsi a scrutinâ faz e timps e omps. J zovarà.

Invessit o vares gust di presentâ une figure siguramentri straordinarie come omp, che nô cristians le crodìn ancje Diu: la persone di Crist Gjesù.

### **L’armonie e la unitât e àn une muse e un non: Crist Gjesù**

O vin dit che Diu al scuèn jessi armonie, completece, unitât parceche chestis cualitâz, che i teolics lis clamin atribûz, si riclamin une cu l’âtre. Chel che al è armonic al scuèn jessi unic e chel che al è unic al scuèn jessi complet. Chest però lu disìn par speculazion filosofiche e teologjche, oltri che par rivelazion, ma no vin une esperience direte, immediade, concrete, visibil.

Cheste visibilitât e concretece Diu nus e à regalade cuanche al à regalât al mont il fî, che nus à dât un picul scandai dal misteri dai misteris. Cognossi Crist al è duncje un pas unevore grant pe cognossince di Diu. Lu dîs ancje Zuan: “Ce ch’al ere tal imprin, ce che nô o vin sintût, ce che nô o vin viodût cui nestrîs vôi, ce che

nô o vin rimirât e ce che cu lis nestrîs mans o vin tocjât, ven a stâj il Verbo de vite (parceche la vite si è pandude, nô le vin viodude e o sin testimonis di chest e us predicjn la vite eterne, ch'a ere daprûf dal Pari e che nus è stade pandude), ce ch'o vin viodût e sintût nô us al contîn ancje a vuâtris" (1 Zn 1, 1-3).

Al sucêt cun Crist rispîet a Diu come che al sucêt cui cristians rispîet al vanseli. Leilu al è tant profont e consolant che mai, ma viodilu metût in vore in tune persone concrete al inlumine il voli e al slargje il cûr.

La figure e la persone di Crist e restarà simpri un misteri di fede, stant che la fede lu proclame Fî di Diu e Diu a pâr dal Pari e dal Spirtu Sant. Chest par chei che e àn il don de fede. Ma Crist al è a part dal patrimoni de umanitàt pe grandece de sô dutrine e pe grandece de sô persone. Di mût che se i cristians a puedin cjatâ in lui "la strade, la veretât e la vite" (Zn 14, 6) e "la lûs, chê vere, che ur fâs lûs a duc' i umign" (Zn 1, 9), duc' i omps a puedin spielâsi in lui tanche un model par vivi ben ancje in chest mont. Cussì se i cristians e àn la gracie de salvece, duc' i omps a puedin vê la furtune dal model.

Lassant stâ culî la cuistion de divinitât di Crist e duncje la sô unicitât, o volares fermâmi a fevelâ de sô grandece umane, storiche. No soi d'acordo cun chei che a viodin in lui il plui grant mestri di religjositât e di spiritualitât. Cence mancjâj di rispîet, o dîs che, massime vie pal Orient, and'è stade int che e à lassadis pagjnis di spiritualitât plui altis.

Crist no lu viodares come un model unic nancje par cont di fraternitât e di solidaritât cul dolôr e cu lis injustissiis dal mont. And'è stade int che e à scombatût plui a lunc e e à vuarît siguramentri plui malâz di lui. Bastares pensâ a tantis figuris splendidis che la storie nus tramande e nus racomande, di Albert Schweitzer a Mari Taresie di Calcute passant par tanc' miedis e infirmîrs e bogns samaritans dai nestrîs tîmps e lûcs che veramentri si cunsumin par solevâ i fradis plui sfurtunâz di lôr.

Ancje par cont di liberazion umane and'è stade int che e à semenât plui a font tal cjamp dal mont. Cussì par cont di patî. In seminari nus insegnavin che Crist al à patît plui di duc' i omps di duc' i tims “parceche al ere Fî di Diu”. Un resonament clericâl che parâtri no si pò nancje controlâlu s'al è vêr o no. Mi pâr che un cjamp di concentrament o certis presons a vite no son mancûl tragjchis dal calvari.

Ma alore dulà stàe la grandece e la unicitât di Crist come che nus ven presentade dai libris sanz? Jo le cjatares in te armonie di sintimenz e di ategjamenz, te diversificazion des situazions che si cunbinin tune grande unitât. Crist al è contraditori ma no dividût; al rive a vivi situazions contrariis cence mai pierdi il don de completece.

Al è radicâl te sô vision dal mont e chei che e àn di lâj daûrj no àn di stâ sintâz sun dôs cjadreis. Epûr cui àjal vude plui compassion pai pecjadôrs di lui, che al è vignût propit a fâ fûr il mâl morâl e il pecjât? Lui al è trement e dolc; al fronte i granc' di chest mont e si sbasse cun umiltât sui picui e sui puars.

Al proclame furtunâz i puars ma nol à nissun fastidi a jentrâ te cjase dai siôrs a colmâ la lôr puaretât spirituâl; al dîs furtunâz chei che a vain, però denant dal dolôr nol resist e al dopre dute la sô fuarce par fâlu sparî.

Al tache la ipocrisie e la superstizion dal templi e tal stes timp al rispiete cun puntilgjo la leç che lu clame a frequentâ il lûc sant.

Al vierç il vêl dai misteris plui alz che ment umane e veti frontât e lu fâs doprant parabolis gjavadis dai cjamps e dai prâz e de vite. Al è l'unic ch'al pò dut e al salve e instes al ûl vê dibisugne dai omps par nassi, par operâ e par continuâ la sô vore tal mont. Nissun nol è religjôs come lui; nissun nol è dissacrant come lui.

Al fronte lis grandis cuistions de religjon e de fede e al rive instes a viodi la femenute che e bute i siei carantans te cassele dal templi.

Al à za dit che dopo tre dîs al resurirà epûr, denant de muart che si svissine, al sude sanc e al plonbe te disperazion plui fonde. Tal

moment culminant de sô passion al podares clamâ dodis legjons di agnui par che lu parin e si consegne ai siei nemîs come un agnel menât in becjarie. Su la crôs si sint bandonât di Diu e instes al rimet la sô vite tes sôs mans. Al mûr par salvâ dute la umanitât e tal moment dal spirâ al dopre la lenghe materne, che no le capissin nancje chei ch'a son li sot a tignîlu di voli.

Crist al è fuart e debul, comprensîf e esigjent, dolc e trement, salvadôr e judic, midisine e condane, vite e muart. E dut chest, che in tune persone normâl al fasares scrupulâ un cert scuilibri, in lui al devente il segnâl plui clâr di un grant ecuilibri.

Cumò o capîs il titul di un libri capitât sot man tai agns de mê zoventût: Cristo il grande "E". L'autôr al diseve che normalmentri in te vite se si à une robe no si à chê âtre e che la vite e jè cussî limitade che ti oblee di un continuo a sielgi e duncje a preferî un escludint chelâtri. Al diseve che i omps a scuegnin contentâsi dal "O" (o chel o chel, "Aut aut", come ch'al diseve Sören Kierkegaard).

### **Ancje la vite e jè armonie e cence armonie no'nd'è vite**

Cheste dibisugne di armonie si le cjate ancje in tal mont creât, che al è fat di robis e elemenz diferenz ma che nol pò vivi e operâ se no te armonie.

Cemût nassial un frut, un nemâl, une rose? No nàssino forsit pal incuintri di doi elemenz diferenz e complementârs? Difât, se chesc' elemenz no si incuintrin, nol nas nuje.

Ma cheste armonie o relazion o unitarietât si le scuvierç in dut. Cemût fasial l'arbul a cressi, a flurî, a fâ pomis? Dome se e jè une armonie vitâl e no par proforme fra fueis e ramaz e tronco e tiere, fra mont vegjetâl e mont minerâl, fra tiere e atmosfere. La stesse robe pal cuarp dal omp e di duc' i vivenz: dome se lis parz si cunbinin fra di lôr te maniere juste e proporcionade e duncje armoniche si pò vê vite. Cuanche une part, ancje infinitesimâl come un celule, e scomence a lâ par cont so si à la muart.

A chest proposit al va dit che ancje chel che lu clamìn mâl e disordin fisic al à, magari cussì no, un so ordin e une sô armonie. Lis celulis cancerogjenis a van indenant seont un proces armonic ben definît. Senò no rivaressin a jessi cussì fuartis e a distrugi un organisim intîr.

I argomenz si podaressin continuâ fin doman. Pensìn 'e regolaritât dal mont celest, cu lis sôs lez, cu lis lôr variacions mai mataranis, 'e armonie des stagjons, al eterno lâ e tornâ des ondis dal mâr, al alternâsi regolâr di cjalt e frêt, di gnot e dì, di timp di produci e timp di polsâ, al ecuilibri cuantitatîf e cualitatîf che al governe il ream dai nemâi.

Cjalant chest mont che nissun no lu comande ma che al à in sè un fuarce di autoregolazion, il pinsîr mi va a colp a chel poeme dal Quelet sul timp par ogni robe e su ogni robe par un timp. I nemâi e àn il timp dal sbranâ e il timp dal cjarinâ, il timp pe cface e il pe polse, il timp par compagnâsi e il timp par slontanâsi, il timp par nassi e il timp par murî. Cussì lis plantis. E dut al semee just, ancje la muart, che par nô omps e à pierdude la sô razionalitât e il so valôr te armonie dal dut.

I vecjos, plui atenz e siguramentri mancul frenetics di nô, te lôr puaretât o miserie, ancje se e àn vivût mancul di nô, e àn savût cjatâ une cualitât de vite plui bieles de nestre, parceche a vevin une lôr filosofie di fonde là che a erin plui ben specificâz i tims e lis stagjons e i momenz de vite. Cuanche al ere di ridi a ridevin e cuanche al ere di vaî a vaivin; cuanche a erin fruz a vivevin di fruz e cuanche a erin vecjos, se a rivavin, a vivevin di vecjos. Cumò invessit o vin zovins che a son vecjos e vecjos che a voressin fâ i zovins.

Chest ribalton al è sucedût, e jè une idee mê, no parceche e àn fat di mancul di lâ a messe ma parceche e àn pierdude la armonie de vite, il rapuart seren cul mont naturâl. E ancje chel pôc che a savevin, cuantitativamentri tant mancul di cumò, al ere un savê armoniôs, unitari, no schizofrenic. Cumò o savìn dut di une robe sole e nuje di dut il rest. Slontanansi di un rapuart armonic fra omp

e creât, fra omp e omps, si è lâz viers la parcelisazion dal savê e de societât stesse.

E jè plui distance vuè fra un miedi e un architet che no une volte fra il cont e il sotan. Parceche une volte la difference e ere quantitative ma sun chê stessee linie, cumò invessit e jè cualitative, su liniis che no si incrosin e no si tocjn.

Se l'omp al volarà tornâ a une vite vivibil, al varà di tornâ a cjatâ une sô armonie a nivel di omp-ambient, omp-salût, omp-culture, omp-relazioni umanis, omp-sessualitât, omp-vite e muart.

E in cheste ricjerce di armonie come condizion di vite, l'omp al vares di cjatâ un bon jutori in chê dimension che si clame religjon. No ese la religjon par definizion armonie, colegament, relazion, completament?

### **Il sprolungjament di Crist e la sô vôs autentiche: la glesie catoliche**

Se duncje Diu al è armonie par definizion teologjche, se Crist al è armonie par manifestazion storiche, se la vite stessee e pò flurî dome te armonie, al è clâr che la religjon che si presente come vere, predicjade de glesie catoliche, apostoliche, romane e vares di jessi la flôr de armonie, de semplicitât, de composizion dai estremîsims. E vares di jessi e di operâ sul model di chel che jê e cjape legjtimazion e autorevolece. Ese propit cussì? Ese lade propit cussì? O cirarìn di lâ a cirîlu te storie e te esperience, par tant che a puedin cjaminâ lis nestris puaris gjanbis.

No mi semee il câs di precisâ che o sielc di fevelâ de glesie catoliche parceche e jè chê che nus interesse di plui par resons storichis e culturâls e ancje pal fat che si proclame come la vôs autentiche di Crist e il so unic sprolungjament tal timp. Se partant dutis lis religjons e àn di cirî la armonie e la unitât, nissune come la glesie catoliche, che e à in man il monopòli stes de veretât dal moment che e jè il sprolungjament di Crist e a cjape la sô legjtimazion de rivelazion dal Verbo di Diu fat omp.

A chest proposit mi plasares meti in lûs che lis religjons riveladis (il cristianesim, l'ebraisim e il musulmanesim), rispjet a chês “cosmichis” dal Orient (induïsîm, budîsim) e a chês “naturâls”, se j dan al omp plui sigurece pal fat che a ripuartin “in direte” la peraule di Diu e la rivelazion dal so misteri, a son stadis storicamentri ancje lis plui prepotentis e intolerantis. Propit pal fat che a vignivin di Diu e duncje nissun nol podeve meti in discussion il lôr insegnament teologjic e il lôr sisteme morâl. Par un omp, duncje, jessi a part di une religjon rivelade e jè la plui grande furtune dal pont di viste teoric, parceche si sint su la strade juste, ma di fat e jè ancje la plui grande disgracie come omp, parceche al à une posizion dome passive denant de rivelazion e di chei che j e proclamìn.

Se la religjon e vignis di un sisteme di valôrs e di resonamenz o di une concezion di vite ingrumade cul timp e a sun di vitis, si vares plui pussibilitât di discuti su tantis robis magari modificant certis soluzions o proposizions anacronistichis, dal moment che l'omp al è perfetibil.

Ma se al è Diu che al à dât il libri, l'omp al à dome la pussibilitât di acetâlu come ch'al è. Par chel lis glesiis che si poin su religjons riveladis a saran simpri de bande dal podê e de tradizion intindude tal sens plui frenant e negatîf de peraule e a saran simpri disponudis a cjoncâ il cjâf di un omp pluitost di cjoncâ une peraule o une virgule dal libri. A son religjons di libri e ogni libri, par venerabil ch'al seti, se no si à il coragjo di leilu cun libertât e di atualisâlu cun sintiment, al pò tramudâ la vite in no-vite e la storie in tune rude ripetizion di formulis muartis par int muarte. La peraule consegnade al libri, tal moment stes che e ven scrite, e mûr. E restarà simpri li, simpri compagne, biel che il mont ben o mâl al ganbie.

Di chi il riscjo mortâl des religjons dal libri. Soredut cuanche il libri nol è di duc' ma dome di cualchidun delegât a leilu e a spiegâlu a int che e pò dome scoltâ cul cjâf bas. Il rispjet pe peraule al è simpri une robe biele. Ma cuanche la peraule e

devente dut, cuanche e ven canonisade la letare matereâl adiriture a scapit dal significât e dal spirt de letare stesse, si pò spietâsi dome disgraciis. O vin vudis masse vueris, ancje di religjon, par difindi ideis o ideologjis. Che no mertavin tant. A cuant une grande “vuere” par difindi l’omp, la persone? Chest no par butâ jù i principis ma par no tradî chel principi che “la sabide e jè fate pal omp e no l’omp pe sabide” (Mc 2, 27).

Diu si presente come “Diu di Abram, Diu di Isac e Diu di Jacop. Diu nol è Diu dai muarz, ma dai vîs, parceche duc’ a vivin midiant di lui” (Lc 20, 37-38). Pensâ che il Diu che al à consegnât il libri nol puedi fevelâ fûr dal libri e dopo dal libri e cence chei che e àn in man il libri, o crôt che e seti un blesteme di chês cul pêl.

Cuanche si fevele di “glesie” si pò colâ in tune palisse o si pò jessi acusâz di fevelâ in maniere impropie. Parceche si tint a fâ une ecuazion fra glesie e gjerarchie, robe che no jè vere. La glesie e jè, par furtune, dute chê int “di ogni tribù, lenghe, popul e gjernassie” che e fevele la Apocalisse. A son i omps, lis feminis, i vecjos, i zovins, i fruz che, cence jessi clerics, a cirin di vivi miei che a puedin la veretât e la novitât dal vanseli. A son la vere novitât de storie. And’è, ancje se no son cognossûz. A parin indenant la storie, ancje se la storie a tint a parâju in bande e no ju à mai indiment.

Parâtri cheste no jè une esclusive de glesie e nancje de glesie catoliche. Al è simpri sucedût e facilmentri al sucedarà simpri ancje in te storie civîl. Cui parial indenant la barache: i politics ch’a messedin i bêz o i lavorenz che ju ingrumin cence messedâju? Cui rapresential plui la nazion: chei che a lavorin tal anonimât, prins tal pajâ i debiz e ultins tal spartî i crediz, o chei che a son prins tal dividi il ben e no àn mai turno tal dividi il mâl?

Une dì Agnelli al à dite: “E jè ore che i lavorenz si cunvincin che la fieste e jè finide”. Stranamentri no si è rindût cont che l’unic ch’al veve fate fieste seguitive al ere lui e che il discors a varessin vût di fâjal cheâtris a lui. Ma certe int e jè di amirâ

senoâtri pal fat che e à il fiât di dî robis che nissun si insumiâres di dîlis, di tant sbaladis ch'a son.

Ce che al sucêt in tal stât al sucêt ancje in tal esercit, là che la vuere e ven decidude cence i soldâz, e ven fate dai soldâz e i soldâz e àn colpe se le pierdin e nissun merit se le vincin. E àn fat un monument al “milite ignoto”, tant par dâ fum tai vôi e doprâ ancje chel pai lôr intendimenz propagandisc'. Un sôl par millions di muarz. Nond'è nissun monument al “generale ignoto” parceche nond'è.

Tornant 'e glesie, che e jè e a restarà “monarchiche e monocratiche par volontât esplicite e irevocabil di Gjesù Crist”, la gjerarchie e à un compartament sdopleât. Veramenti la idee plui juste di chest dopli si le vares pensant 'e lenghe dal madrac.

Di une bande lôr a disin che duc' o sin popul di Diu e duc' responsabii di dut; di cheâtre bande però ti fasin capî in dutis lis salsis che se duc' e àn di vivi la vite cristiane, dome lôr e àn il dirit di decidi cemût vivile; se duc' e àn di cjapâ part 'e prejere liturgjche, dome lôr e àn dirit di decidi e il timp e il lûc e il mût e il stamp e la lenghe; se duc' a son atôrs e responsabii de salvece, i laics e i predis a son atôrs e responsabii ubidint e lôr a son atôrs e responsabii comandant e decidint.

E chest no dome in cuistions teologjchis, là che si podares dî che, dopodut, si trate di cantîns clericâi che la int no à nè timp nè pice di impacâsi, ma ancje là che i laics e àn une esperience direte. Cussì se si à di dâ cualchi linie di morâl matrimoniâl, no saran mai i omps e lis feminis cristianis che, preant, resonant, confrontansi fra di lôr e il mont e fra di lôr e la peraule di Diu, a cjaparan chês decisions che in cussience ur semearan intonadis cul vanseli. Mai vie po! Al sarà simpri il pape o cualchi vescul o cualchi moralist che al deciderà par lôr e impen di lôr. Stes edentic discors pe dutrine sociâl, politiche, economiche, pai problemis medics, biologjcs e vie. Une robe che, tal mont parcelisât di vuè, là che ognun al cîr la sô specificitât, o che a fasin ridi o che a fasin blestemâ.

L'ultin câs sucedût al è chel dai 500 agns de scuvierte o vanselisazion da l'Americhe, che la glesie catoliche e à volût celebrâju a Santo Domingo. Si veve di fâ une ricostruzion storiche e eclesiâl dai 500 agns e di preparâ la gnove vanselisazion, cun atenzion specifiche ai problemis economics, culturâi, morâi, familiârs, antropologjcs di chel continent. Problemis come monz, che a intaressin centenârs di millions di catolics juste te cove de teologje de liberazion. No vuei fevelâ dai granc' proclamis dal pape pai puars e pai indios. A erin scontâz. O preferis ripuartâ la liste dai partecipanz 'e conference, une liste monotone e scandalose. Partecipanz 361, dividûz cussì: 20 gardenâi, 234 vescui, plui âtris di lôr vignûz de curie di Rome. Partecipanz cun dirit di fevelâ ma no di votâ 76: 22 predis, 4 diacuns, siet fraris e nûf muiniis, plui âtris rapresentanz. I laics a erin dome 16, in rapresentance di dute l'Americhe latine e cence dirit di vôt nè su la famee nè su la economie nè su la educazion dai fruz. E chest dal 1992, ai 12 di otubar!

Esempli tipic de prepotence dal sacrâl, che si permet di giudicâ dut cence jessi giudicât di nissun, che al ûl jentrâ te storie dome cuanche al è di imponi une leture sacrâl o clericâl dai faz e che invessit "nol è di chest mont" cuanche si àn di dividi i riscjos e lis consequencis. O sin rivâz al pont che nissun no si dà di marivee se il pape o i vescui a tratin di economie, di ingegneria, di âtris materiis profanis; se invessit un ingegnâr, un economist o un cualunche competent di chest mont si permet di dî alc su la glesie, j disin di tasê. Ma, bambìn, no ese une robe scandalose che la glesie a veti fat un so cjaval di batae la cuistion sociâl e ancjemò di plui che si presentin denant dal mont come depositaris dal segret par une economie e une organizazion de societât juste e complete e come esperz di sessualitât propit chei che no àn mai lavorât in vite lôr parceche si son faz mantignî e che no àn mai vude une vite sessuâl normâl e come che Diu comande? Al sares come nomenâ espert di colôrs un vuarp! Al podares ancje sucedi, ma in chest câs i plui vuarps a saressin chei che lu àn nomenât.

Par chel o dîs che nol è ben nè dignitôs che la int, il popul di Diu, si lassî puartâ vie de gjerarchie il dirit di dî la sô almancul là che al à la sô competence specifiche e native: tal cjamp socio-economic e tal cjamp de sessualitât e de morâl familiâr. Se il Spirtu Sant al à garantide une sô assistance al pape e ai vescui tes lôr cuistions teorichis, no capîs parceche nol vares di sigurâle ancje al popul di Diu tes sieltis concretis dal so vivi di ogni dì. Par chel al sares just e convenient studiâ a font il mût che la int di buine volontât e vîf i valôrs dal vanseli, par fânt une risultive e un parametro di moralitât. Nol è pussibil che Diu al siguri la gjerarchie di no sgarâ e al lassî che il mont intîr al leti fûr di troi.

No ài, lu confessi, une cognossince profonde di chês âtris religjons e glesiis. O sai dome che a son tal tuart, come che nus insegnavin in seminari, e che dut ce che a insegnin al è fûr di scuar. O crôt che cualchidune, come la glesie ortodosse, e seti unevore sierade a nivel di gjerarchie e gjelose dai siei diriz sul cult e la teologje. Però no mi risulde che a meti la lenghe in robis che no j competin. Chês âtris, so redut di stamp orientâl, a son cetant plui spirtuâls e tolerantis. In chest la glesie catoliche e jè veramentri uniche e inconfondibil. Soredut e à imparât a doprâ la storie a so favôr ma no à imparât nuje de storie.

Il mâl al è tal mani. Dal moment che e à simpri reson jê e tuart cheâtris, no podarà mai nè ameti di vê sbalgjât nè sintî la dibisugne di un gambiament. Che par jê al sares un tradiment, dal moment che “Gjesù Crist al è simpri chel: îr, vuè e par simpri” (Ebr 13, 8). Une afermazion vere e no vere. Al è simpri chel dome se al rive a incjarnâsi in ogni situazion e duncje al è il Crist di duc’. Senò nol è nuje difarent des mumiis che a son simpri companis parceche a son muartis.

Duncje jo o aceti che fevelant di glesie si intint ancje e soredut il popul di Diu. Però in chest cês o preferis fâ come la int che, cuanche e fevele di glesie, e intint il pape, il vescul e forsit ancje il plevan. Di sigûr no intint mai il muini, ancje se al lavore plui dal plevan e al podares fâ di plevan cun plui passion, senò cun plui

competence. Duncje glesie come Vatican, come glesie catoliche, come pape, come pronunciamenz de gjerarchie, come strutture pe gjestion monopolistiche dal sacrâl.

La gjerarchie, par superâ une situazion che le met siguramentri in brute lûs so redut in tims di semi-anarchie come i nestris, si salve disint che il so nol è comant ma servissi e che il so rapuart cu la base nol è nancje par idee di meti sul stes plan di chel fra so restanz e sotans, fra ministradôrs e ministrâz. Scherzino? Al è un rapuart dut particolâr, incomprendibil a chel che nol à la fede. Si clame “comunione”. Atri misteri che lôr, par fâlu diventâ ancjemò plui mistereôs, lu disin par grêc: Koinonia. A mi, onestamentri, mi semee che a stetin kojonant; e no dome me.

### **La glesie catoliche ese element di armonie, colegament, completament, unitât?**

O sin rivâz al cûr dal probleme. Parceche si sa che cun Diu e cun Crist nond'è fastidis. Un no si lu viôt e chelâtri si è palesât come un regâl e un model par dute la umanitât. Difât nol cree problemis e nond'è persone che no aceti, se no la sô divinitât, almancul la fuarce liberant dal so mes e il valôr straordenari de sô testimoniance.

I fastidis a nassin cuanche si passe a fevelâ de glesie. Soredut de glesie catoliche, che si proclame l'uniche legjtimade, l'uniche juste, l'uniche vere, l'uniche sigure, l'uniche che Diu j à dât l'apalt de strade par rivâ a lui. Chest la glesie lu proclame a ogni pît alcât. Si sa che lis stradis par rivâ a Diu e di Diu par rivâ ai omps a son infinidis. Di fat però lui al à sielt di mandâ so Fî e il Fî al à sielzût i apuestui e i lôr sucessôrs, sigurant la sô assistance in materie di dutrine e di morâl. Partant al reste simpri vêr che “chel che us scolte vuâtris mi scolte me e chel che us bute di bande vuâtris mi bute di bande me e chel che mi bute di bande me al bute di bande chel che mi à mandât” (Lc 10, 17). Cussì il cercli al è sierât.

Ma ce sucedial tal câs che lôr no lu scoltin lui? Vîno di scoltâju instes? Vîno di scoltâju in dut? No àjal dit propit il prin pape, san Pieri, che “si à di ubidî a Diu pluitost che no ai omps” (Az 5, 29)? O chest valial dome cuanche si à dafâ cul “mont” o cui comunisc’?

Cuanche un al pense ’e glesie catoliche, cu lis sôs struturis, cul so aparât, cu la sô diviersitât cirude e volude, cu la sô cuintriposizion continue e un pêl stufadice al mont e ’e storie dai omps, cu la sô pratese di giudicâ simpri cence jessi giudicade, di cjatâ simpri une rispueste a dutis lis cuistions “in cîl, su la tiere e sot tiere”, a chês di chest mont e a chês di chelâtri mont, ’e sô arogance inteletuâl tal imponi a ogni cost no dome il vanseli ma ancje la interpretazion dal vanseli, no dome i misteris nûz e crûz ma ancje lis formulazions teologjchis e filosofichis par fevelâ dai misteris, no si pò siguramentri pensâ a un model di armonie, di complementarietât, di unitât cu la storie dai omps.

La robe plui strane e jè che la glesie e jè mancûl di Crist ma e jè tant plui prepotente di Crist. Difât lui, che al vares podût no perdonâ e ch’al à pajât di persone, al perdone e la glesie, che no à pajât e e à dibisugne di perdon, no rive a perdonâ. Opûr ti perdone fasinti pesâ la tô colpe e umilianti te tô dignitât personâl. Crist, ch’al è di dirit judic dal mont e de storie nol à un tribunâl; la glesie invessit, che e à di jessi giudicade, e jè dute un tribunâl, cun tant di codic, di lez, di condanis.

Crist al à volût fâj il regâl plui grant al mont sbassansi e ridusinsi a nuje; la glesie, fate di omps, e cîr in ogni sisteme di rineâ la sô umanitât. Difât ai siei clerics, ch’a varessin di jessi la flôr e il model de gnove umanitât sfrancjade, no ur domande di vivi in plenece la lôr umanitât doprant ben lis robis dal mont, il don straordenari de libertât e chel no mancûl splendit de sessualitât, ma ur domande juste il contrari, di no vivi la sessualitât, di no gjoldi la libertât, di no doprâ lis robis di chest mont.

Se la glesie e ves veramentri a cûr la umanitât e a ves stime di jê, i prins champions di umanitât a varessin di jessi i siei. La glesie

catoliche e dinee e a tradìs tai faz chel misteri de incjarnazion che al è la fonde de sô stesse reson di existi.

Invessit di pierdisi tal mont, di disfâsi te storie come che il sâl si piert ta l'aghe par salâ dute l'aghe, di murî tal cjamp de tiere par butâ fûr novitât come che il grignel di forment al mûr pene la sô sterilitât, la glesie e fâs di dut par straneâsi, disferenseâsi dal mont, metinsi in posizion antitetiche e contradditorie. Parceche e à di salvâ il mont. Ma no esal Crist che al à di salvâ la Realtât fisiche e metafisiche? No ese la glesie fate di omps che e à di salvâsi ancje lôr?

Cuanche la glesie e invade il mont a convertîsi, no si rindie cont che la prime a scugnî convertîsi e jè propit jê? Crist nol à dit: "Convertît", ma: "Convertîsi (o mendaisi) e crodeit tal vanseli" (Mc 1, 15). La glesie e pò zovâj al mont tune sole maniere: diventant simpri plui lûs e sâl. No lu salve fasint l'esamp di cussience al mont ma fasint l'esamp di cussience su di sè.

Cumò si va berghelant che il mont nol à fede, nol à religion, nol à morâl, nol à nissun principi di ben e vie. Ma dulà ese la novitât? No esal za scrit in te Bibie che "il mont intâr al è paronât dal trist" (1 Zn 5, 19)?. La novitât, se si à di fevelâ di une novitât, e jè che la glesie no jè plui significant, no met plui in crisi nissun, no jè odeade parceche scomude. E à tant dit, e à tant fat, e à tant tiessût par jentrâ pardut, e à tant pastielât par no pierdi podê che cumò no dîs nuje di plui e nuje di difarent. No jè plui aghe frescje, gjenuine, che ti glace i dinc' ma ti ristore l'anime. E à pierdude la sô virtût; j è restât dome il sacrâl. E chel, baste ganbiâ telâr socioculturâl par lâ in crisi. Ma la crisi dal sacrâl no vares di jessi la crisi de glesie; se mai dome di un so aspjet e no di sigûr il plui splendit.

La glesie che j fâs la predicje al mont e jè come chê mestre che e va a scuele a insegnâur ai fruz. Se no va par imparâ alc ancje jê, no à nuje ce insegnâ. E jè za finide. Parceche al pò insegnâ dome un che al à ancje alc di imparâ. Al pò fâ cressi dome un che al è disponût a cressi ancje lui.

Passant dal gjeneric al specific, viodìn se o podìn passâ par ordin i lûcs, lis personis, i momenz, i ategjamenz là che la glesie catoliche, dilunc i secui, e à dât su cincuante mans di clericalìsim e di sacralìsim, fasint pierdi il sflandôr origjnâl e comprometint la dignitât stesse che Diu al veve dade 'es robis creadis ancjemò prin che al nasses chel fat storic, religjôs, culturâl che si clame glesie. No stin a dismenteâ che prin de basiliche di san Pieri o dal templi di Gjerusalem Diu al veve za la sô glesie, ch'al ere il mont creât. E prime che i fraris e i predis a cjantassin lis lôr melodiis plui o mancul intonadis, lis stelis a erin stufis di cjantâ la glorie di Diu e la volte des stelis di contâ la sô vore (Sal 19, 1).

### **La piês idolatrie e jè fâ diventâ idul il Diu vîf**

O ài simpri pensât che l'ordin dai comandamenz nol seti stât metût tant par meti. E stant che i comandamenz a restin simpri un orientament morâl di fonde, perfezionât ma no abolît de leç di Crist, bisugne dâj al prin la impuartance che al à il prin.

Poben il prin comandament al dîs: “No tu às di vê nissun âtri denant di me” (Es 20,2). Tant a dî che Diu, il trassendent, nol à di vê nuje che j deti onbre o che al gjavi alc de sô unicitât.

La glesie catoliche, come che par vieri a vevin fat i profetis, e à vût simpri grant impegn tal condanâ ogni sorte di idolatrie. Tant cuanche i idui a erin di clap o di len o di metal come une volte che cui idui plui modernos di cumò, faz di bêz, di podê, di ideologjis, di imperialìsim, di materialìsim, di egoìsim slavrât, di atenzion esagjerade e esclusive pal cuarp te sô dimension unicamentri fisiche o estetiche, di sport, di adorazion pai atôrs, pai cjantanz, pai gnûs “idui”. E e à fat ben, parceche il discors sui valôrs, su la trassendence, su la tension escatologjche al fâs part de sostance dal patrimoni de fede, plui che no lis màniis curtis e il bal.

Si podares duncje dî che la glesie e jè stade fedele al so mandât, ancje se, cjalant ben, i cjapitui su la sessualitât viodude de bande

drete e de bande stuarde e àn vût siguramentri un puest plui grant ancje se a vignivin dopo. Ma di chest o tornarìn a fevelâ.

Tornant su la idolatrie, o dîs che no covente nancje cuissà ce inteligence par capî e fâ capî che cerz pipinoz e certis monadis no mertin di sacrificâ la vite e duncje no van metûz tal puest di Diu e adorâz.

Ce che o volares meti in lûs culì al è che e esist une idolatrie siguramentri piês che no dutis lis idolatriis che a puedin fâ i omps. Cheste idolatrie no jè cuanche si met sul altâr consacrât un idul ma cuanche si fâs diventâ idul il Diu vîf e vêr. Parceche metint un pipinot tun lûc sant, si sa di sbalgjâ e prin o dopo e sarâ cualchi pussibilitât di rinsaviment. Ma cuanche si ridûs a statue, a idul, a dimension naturâl e razionâl chel che al è par definizion il trassendent, cui laràjal a confessâsi?

Se il plevan mi dîs che no fâs ben a adorâ i bêz o il lavôr o il suces o la ideologje, o pues ancje capîlu e pintîmi. Ma il plevan, che si sint sigûr di vê Diu te sachete, di savê cemût che le pense Diu, che al confont di un continuo lis sôs ideis e i siei progjez cu la volontât di Diu, j vignaràjal mai il scrupul di lâ a confessâsi? Al larà a contâ di vê vût cualchi brut pinsîr o cualchi distrazion o cualchi scat di gnervôs, ma nol larà mai a dî che lui al dopre Diu di un continuo, a proposit e a sproposit. E fra i doi mâi, di jemplâ il mont di statuis o di fâ diventâ Diu une statue, jo o preferis il prin.

In tal libri di Denêl si dîs che “su l’altâr dal templi al sarâ il disordin de tribulazion” (9, 27) e i esegjetis si riferissin ’e statue di Zeus Olympic metude tal puest dal altâr dai sacrificis. No ài nissune reson par dubitânt. O pensi però che al existi un disordin ancjemò plui grant, plui pericolôs parceche al podares passâ par normâl: al è cuanche il Diu dal cîl e de tiere nol ven adorât e onorât dal templi ma doprât. Chest al sucêt cuanche il templi, cualunche templi, si riten indispensabil pe salvece e al crôt di vêsi sigurate par simpri l’esclusive di Diu. Come se Diu nol podes plui operâ fûr dal templi, cence il templi o adiriture cuintri dal templi.

And'è stadis tantis prostituzions, di ogni rasse e di ogni forme. Ma chês che a vignivin fatis tal templi, inludinsi di onorâ la divinitât, a erin lis plui scandalosis e che nissun no si vergognave. Parceche si crodeve che il templi al comedas dut e che pal templi dut al fos permetût.

Cuanche une glesie no lavore pe glorie di Diu disponude ancje a murî e a sparî ma e sconbat e a trafiche in ogni sisteme pe sô conservazion, si à cheste sorte di idolatrie. No crôt di dî une monade disint che il pecjât cuintri dal Spirtu Sant, che “nol cjatarà perdon nè ta chest mont nè ta chelâtri” (Mt 12, 31) al pò jessi benon chel chi. ch'al è il piês dai piês.

Gjesù al à piturade ben cheste situazion di idolatrie sacrâl cuanche al à tacât i fariseos e i scriturisc' cun chestis peraulis: “Puars mai vuâtris, guidis vuarbis ch'o diseis: Se un al à zurât pal templi nol è nuje, ma se al à zurât pai bêz dal templi al è obleât. Cence sintiment e vuarps! Ce esal plui grant, i bêz o il templi ch'al fâs sanz i bêz? E o diseis ancje: Se un zure pe ufierte ch'e jè sul altâr al è obleât! Vuarps! Ce esal plui grant: la ufierte o l'altâr ch'al fâs sante la ufierte? Poben chel ch'al zure pal altâr, al zure pal templi e par chel ch'al vîf dentri; e chel ch'al zure pal cîl, al zure pe sinte di Diu e par chel che al è sintât parsore” (Mt 23, 16-22). Peraulis tremendis, sacrosantis e simpri atuâls.

Formis concretis di cheste riduzion di Diu a idul si lis cjate a ogni pît alçât, tant al nivel plui alt che al chel plui bas. Esemplis?

Ogni forme di razionalisazion di Diu. Cuanche si vierç un libri di teologje e si studie, a riguart dal misteri dai misteris, la Trinitât, cemût che e jè fate e a funzione, al è dificil no pensâ a alc dal gjenar. Se il misteri al è misteri, no si pò razionalisâlu. Se propit si ûl tentâ cualchi troi, no si à mai di canonisâ un tentatîf che al reste simpri un tentatîf. In te glesie catoliche al è stât canonisât dut, comprendude la filosofie scolastiche che, se e pò lâ vonde ben pal nestri mont occidentâl, no jè di sigûr la plui adate pai popui da l'Asie e da l'Afriche e da l'Americhe che si convertissin.

Ogni volte che si fevele dal “progjet di Diu” cun sigurece. Une volte Crist si è permetût di dî che nancje lui, come Fî fat omp, nol cognosseve propit dut dal progjet dal Pari (Mt 24, 36). Cumò invessit si sa dut dal progjet di Diu: ce che Diu al pense de biologje, de economie, dal tierc mont, de ingegneria biogenetiche, de sessualitât, de contracezion, de omosessualitât, de eutanasie, de ecologje, des feminis che no puedin fâ il predi. Cumò o vin rivât a savê propit dut. No esal alc di esagjerât, di fals, di presuntuôs in dut chest? Chei che a san dut di Diu àno tante fede o nond’ano gran?

Ogni volte che si nomene il non di Diu fûr di puest. Jo o ài sintût tantis voltis a blestemâ. Ancje puar gno pari, recuie, nus incenerive di porcos. E mi sgrisulavi. Ma lis piês blestemis no lis ài sintudis di gno pari o de int di Vencon o dai cjargnei. Lis ài sintudis su la bocje dai vescui e dai predis, lis ài letis tai libris di teologje e di storie, lis ài sintudis in certis prejeris. Cuanche Diu al voleve che si les in Orient a copâ i turcs par liberâ il sepulcri. Cuanche si diseve che Diu al voleve che duc’ chei che a scantinavin in cualchi articul di fede o di morâl, magari une pantiane fate passâ par dogmatiche, a vignissin umiliâz, emargjnâz, torturâz, copâz. Cuanche in non di Diu si brusavin omps e feminis e fruz. Cuanche il pape, in non di Diu, al meteve su o al butave jù un re o un princip o un vescul. Cuanche un pape si permeteve, in non de Trinitât, di spartî l’Americhe latine fra Spagne e Portogal. Cuanche un pape, in non de religjon, al faseve concordâz cun sistemis reazionaris o adiriture pajans, come il fassìsim e il nazìsim. Cuanche un pape o un vescul al taseve su lis barbaretâz dai cjamps di concentrament par no sticâ di plui la bestie. Cuanche il pape e i gardenâi a disevin che i canons di Franco a erin la vôs dal vanseli. Ogni volte che un predi o un vescul e àn benedidis lis armis e al è stât dit dal pulpit o dal altâr che Diu al ere cun lôr. Cuanche un vescul come Nogara al diseve che lâ in Abissinie a copâ i neris a ere opare di vanselisazion e di civiltât. Cuanche, tra doi sistemis totalitaris, il pape al diseve che

un al ere seont il progjet di Diu dome parceche al tratave ben la gjerarchie e nol sierave lis glesiis, ancje se al torturave la int e al doprave la religjon. Cuanche la glesie e tire fûr la religjon par sustignî un partît. Cuanche un vescul j dà plui impuartance a un articul di codic che no a une persone. Cuanche Diu nol pò dà il pardon dal pecjâz se no si presentisi tal confessionari. Cuanche dî bausiis, inbrojâ, robâ par sè o par cheâtris al è pecjât, ma se si lu fâs “pal ben de glesie” si à ancje la indulgence.

Vino di continuâ?

### **Sacralitât des personis**

In te Bibie si lei che Diu al à fat l’omp sul so stamp. Si lei ancje che lu à fat pôc plui picul dai agnui e lu à cerclât di glorie e di onôr. Bastares dome il fat che il Fî di Diu al à sielzût di fâsi omp par dî che la vision bibliche dal omp e jè unevore positive. Cence naturalmentri platâsi l’esperience negative dal mâl fisic e morâl, so redut di chê realtât mistereose che la Bibie e clame cun tune peraule omnicomprehensive “pecjât”.

Par tant che il pecjât al puedi disfigurâ l’omp, nol rivarà mai a disfigurâlu tant di fâj pierdi l’olme di Diu. Come il sujeman de Veroniche che al veve un litrat insanganât, tragic, ma simpri fedêl de muse di Crist.

L’omp al à duncje une dignitât native, gjenuine, di fonde. Che e ven prime e reste dopo des esperiencis negativis dal omp stes. Cheste no jè une scuvierte mê. Lu diseve ancjemò sant Ireneu che “la glorie di Diu al è l’omp vivent”. A varessin di tignîlu amens duc’ chei che a crodin di dâj glorie a Diu disint mâl dal omp. Al sares come un che, par esaltâ la bielece di une mari e par fâle contente, j dises: “Tu tu sês la plui biele, la plui ninine, la plui gjoldibil, la plui sante creature di chest mont. E il to onôr, za grant, al cuiste in dignitât se ti met a confront cun to fî: brut come la fan, stupit, snacajôs, maleducât, delinquent, carogne e figure porche”. Jo no ài mai vude l’esperience de paternitât, ma o crôt

che il compliment e il regâl plui preseât che si pò fâj a un pari al è chel di dî ben dal fî.

Invessit la glesie catolice, o buine part, pal solit cantîn di esaltâ la distance fra Diu e l'omp par podê metisi in jenfri in cualitât di missete, e à simpri puartât tes stelis la dignitât di Diu e de Madone e e à simpri sprofondât l'omp tes sfondaris dal cjadalgjaul crodint di onorâ di plui, in chest sisteme, il creadôr stes.

Ma se a un artist j disin che lui al è bulo ma i siei quadris a son scjadenz; se a une mestre j disin che jê e jè di une inteligence uniche ma i siei scuelârs a son cjastrons; se a un predi j disin che lui al è un sant, ma i siei fedêi a son figuris porchis, a fasin doi damps: a spresein la lôr vore o lis lôr creaturis plui cjaris e a fasin ancje capî che il lôr al è un faliment. Disint che i omps a son carognis e a mertin di lâ danâz, no esal come dî che Diu al à falide la sô vore e nol è stât bon di fâ une creature plui juste?

Duncje la glesie no à di onorâ Diu cirint pecjs tai omps ma cirint virtûz e cualitâz. O pensi che il compit plui grant e biel de glesie nol vares di jessi chel di lâ a cirî pecjâz e limiz e negativitât te creazion ma di lâ a scuviergi e celebrâ in dutis lis voris creadis, robis e personis, la bielece, la positivitât, la olme de santitât e de fantasie e dal sflandôr di Diu. E vares di fâ come chei che a levin a cirî, tes gravis dai flums merecans, i tocuz di aur che la nature e veve sparnicât. E vares di lâ a cirî no la talpade e la puce di satane ma la olme e il profum di Diu. E fâju cressi. Chest al sares un regâl grant pe umanitât! Propit come che e fâs la âf, che e va a supâ lis rosis par fâ la mîl, a preference de moscje che si console a sgarfâ tal ledan e tes porcariis.

Naturalmentri la stime pal omp in sè e à di tramudâsi ancje in stime pe ativitât dal omp stes in ogni cjamp e in ogni moment de sô storie. Robe che, onestamentri, no le ài cjatade in tai secui che si è svilupât il cristianîsim. Mancul che mai in tai ultins. Al semee che la glesie no veti nissune stime dal omp, de sô inteligence, de sô inissiative, de sô libertât. Difat lu ten come sot pupîl. E apene

che al scomence a sgjerpedâ par cjatâsi fûr un cjanton di libertât, lu jemple di mil raccomandazions e lu spavente cun mil poris.

La glesie no dome no à savût compagnâ l'omp in tal so svilup magari balarin e malsigûr ma lu à simpri frenât. E in tai sfuarz che lui al faseve par cressi e à viodût plui la man di satane che no la man di Diu. E à giudicât i progres dal omp plui come un distacâsi di Diu che no un svissinâsi; plui une ruvine de vore de creazion che no un completament. Difât e à condanât cence culumie duc' i tentatîfs che l'omp al faseve par doprâ la reson là che par solit j vevin dit di doprâ la teologje e par doprâ il so cjâf, cun duc' i riscjos, pluitost di viodisi condanât a une eterne pupilance.

Che la glesie no veti stime dal omp si lu à viodût cuanche e à condanadis par principi dutis lis rivoluzions, di chês industriâls a chês culturâls e politichis, butansi par istint de bande de reazion e dal podê, laudant la prepotence dai granc' come ordin e condanant la domande di libertât e di democressie dai picui come disordin. Al dûl il cûr che chestis sieltis reazionariis lis fasi chês istituzion che e riclame la sô legjtimîtât di Crist, lui che al è vignût a viergi i vôi, a crevâ lis cjadenis, a ribaltâ lis structuris di pecjât.

Ancje vuè, che l'omp al è cetant plui libar tai confronz de istituzion gleseastiche e al va pe sô strade, la glesie si presente come uniche esperte in dut e pardu, biel che l'omp al sbalgje simpri in alc, parceche si bute simpri masse o di une bande o di cheâtre.

Chest nol ûl dî che la glesie no veti meriz denant dai omps. And'â e tanc' ancje. Cui puedial dî di vê fat tanc' ospedâi e scuelis e caritât come jê? Cui àjal viodût dai puars, dai bandonâz come la glesie, cui siei ordins e cul esercit dai siei fraris e muiniis? Dome che e à privilegjade la forme assistenziâl, sacrosante, sun chês promozionâl, no mancul sante. Invessit di imitâ la mari che e sburte il frut a rangjâsi par cont so e j fâs coragjo par ch'al fronti lis dificultâz de vite, e à fat come chês mari che e ten il frut simpri tal brac e, pensant a dut jê, no dome no lu lasse cressi ma e à come gust che al resti picul par podêlu judâ. L'impuartant nol è che lui

al cressi ma di vêlu simpri sot voli. O sai di dâ un judissi pesant, ma no mi sinti di tasê une robe che le sint vere.

Al vignares dibot di pensâ che la glesie e prei il Signôr che lis robis a letin mâl par podê fâ unevore di ben, savint che cuanche l'omp si rangjarà par cont so e varà mancun fuarce di imposizion o di ricat. Cheste teorie le spiegarai miôr cun tun fat enblematic che mi à capitât a mi.

Cuanche o eri in seminari, mê mari e vignive a cjatâmi une volte ogni muart di pape e, no vint pussibilitât, mi cjavavi intrigât ancje par cuistions di munture. Furtune che al Bearzi a ere diretorie une muinie cusine seconde di gno pari. Ogni setemane o mandavi vie la robe di lavâ e jê mi mandave ca la robe nete, zontant cualchi cjalcin o cualchi mae cuanche no 'n' vevi. Robe che no le meteve jê di sachete ma le davin di caritât ai salesians. Cussì fin che no soi rivât insomp. Apene dite messe, al è clâr che o soi lât pe mê strade, come duc'. E li a son scomencâz i dolôrs. Parceche mê cusine, invessit di jessi contente che o podevi rangjâmi par cont gno e cussì jê a ere libare o a podeve fâj dal ben a cualchidun âtri, e à scomencât a svilanâmi su la muse e ancje cui miei di cjase, disint che o eri diventât borghês, che o vevi tradide la vocazion, che o eri cjamât di bêz, che mi eri butât sun tune brute strade e vie. Difât o vin fate une barufone che cumò o sin in rotis. No podeve perdonâmi di no vê plui dibisugne di jê e dal Bearzi.

Tornant dal câs concret al câs gjenerâl, salacôr si pò ancje domandâsi se le glesie e jè plui interessade dal omp e dal so ben o di sè e se dute la sô vore e jè propit par judâ l'omp o no jè invessit par tignî su la sô barache. Une cuistion unevore grande, che jo le met li e li le lassi.

Ma la disistime de glesie tai confronz dal omp si le cjate soregut in tun setôr specific: chel de sacralisazion de sô int a discapit de dignitât native dal omp stes.

Se l'omp al à une sô dignitât native, la glesie e à di ricognossije, senoâtri par onorâ chel Diu che lu à creât cussì. Invessit no dome la glesie e à cjatât tal omp dome pecjs, sburtanlu plui viers la

disperazion che la sperance, ma ancje tai siei ministris le à metude dute no par esaltâ la lôr comunance cui omps ma la lôr diviersitât. E la vore le à tacade cul model unic e insostituibil: Crist il Signôr.

Si sa de Scritture che Crist al è diventât omp in maniere particulâr, “nassût par vore di Spirtu Sant, de vergjne Marie”. Chest par sotolineâ teologjicamentri che Crist al è come nô parvie de incjarnazion ma al è ancje alc di difarent par podê “spiegâ” cemût che al podeve salvânus. “Se al veve un pari e une mari come nô” - mi spiegavin a scuele e jo lu ài vût ripetût cualchi volte in tes mêis primis predicjs - nol ere nuje di plui di nô e duncje nol podeve salvânus”.

No vuei, par amôr di Diu, meti in dubit lis afermazions de Scritture ripuartadis e ripetudis de tradizion. Ce che o vuei meti in lûs al è che la glesie e à afermât che Crist si è fat omp, e chest no podeve dineâlu parceche si trate di un dai doi misteris principâi de fede, ma e à spesseât a spiegâ in duc’ i intonos che al è nassût ma no come nô. In pratiche e à tant insistût e batût sul concepiment vergjnâl e su la vergjnitât de Madone “ante partum, in partu et post partum” che la similitudine di Crist cun nô e vignive scjafojade e sacrificade de sô diviersitât.

Bastares in proposit lâ a lei i miârs di pagjnis dai paris de glesie e dai predicjadôrs là che si fevele e si esalte la diviersitât dal fat. Come se al fos stât un delit nassi di un pari e di une mari come duc’. Come se la Madone e fos stade une robate a fâ un frut come duc’. Come se sant Josef al fos stât un purcjnel a vivi une vite sessuâl normâl cu la Madone.

Chest al è un segnâl evident che la glesie no à stime dal omp e par jê une nassite no jè un meracul di Diu ma un alc che bisugne spesseâ a smondeâlu cu lis benedizions e lis purificazions. Cui no si visial de novene di Nadâl là che si diseve che la Madone a ere disponude “a rinunciare alla sua dignità di Madre di Dio piuttosto che soffrire il più piccolo discapito della sua illibata castità”? E lis spiegazions sui fradis di Crist che invessit a erin dome cusins, “par combati i testimonis di Gjeova”? E se ancje a erin fradis? E la

famee di Nazaret, che la glesie le à simpri proponude a model di dutis lis fameis cristianis, a ere propit la mancul ideâl, cun tun fî che nol ere fî dal pari e cun tun pari che nol podeve lâ a durmî cu la femine.

O ripet: no vuei dineâ il dât rivelât ma la tendence de teologje e de tradizion de glesie a privilegjâ la diviersitât su la similitudine. No esal un misteri grant compagn se Crist al nas come duc' e al vîf une vite normâl?

Cheste diviersitât di Crist la glesie le à ripetude, cjalcjanle inmò di plui, in tai siei ministris, tes animis consacrâdis. Là che e à inventade dute une gjerarchie e dute une spiritualitât che jo le clamares "la spiritualitât de negazion". Parceche il valôr plui grant nol partis dal doprâ i dons di Diu ma dal no doprâju, tacant dai plui granc': la libertât, la sessualitât e il savê disponi cun sintiment des robis dal mont.

I ministris di Diu, i predis e i vescui e i papis, che a varessin di jessi la espression plui alte de umanitât te sô completece, a son propit chei che umanamentri a son i plui difarenz e svantazâz. No àn nè famee nè une vite sessuâl normâl e e àn di lâ a insegnâ a chei che le àn; no puedin disponi de lôr libertât e e àn di judâ cheâtris a jessi libars e responsabii; no varessin di jessi parons di nuje e e àn di insegnâ ai omps a paronâ cun libertât e sintiment lis robis dal mont, doprant cence jessi doprâz. O sai che il pape e i vescui, ancje di resint, e àn spiegât che il celibât al è une anticipazion dal ream di Diu e un regâl di Diu, ma a son teoriis che si pò ancje metilis in discussion. O sai ancje che pape Wojtyla al à spiegât ai fraris che "la maniere plui alte di jessi libars e jê chê di rinunciâ 'e libertât metinsi tes mans dal superiôr". Chi investit nol è nuje ce meti in discussion, parceche si trate di mistificazion. Difat un miedi mi à parafasade la afermazion dal pape disint che "la maniere plui alte di jessi vîs e jê chê di rinunciâ 'e vite", vadî copâsi. Ma chi o sin a nivel di Gatto Nero, cun dut il rispiet par chei puars di San Svualt.

O ài pensât tantis voltis a cheste esaltazion dal predi fondade su la negazion de sô umanitât e o voi cirint une rispueste.

Une buine le cjati te sacralitât. Se la glesie e intint e a vîf la sô mediazion come une servissi, e cirarà di meti in lûs la unicitât de mediazion di Crist e no sfuarçarà la distance fra creadôr e creature. No larà a cirî dut il ben in Diu e dut il mâl in tai omps, ma e cirarà in tai omps une olme e une rifles dal ben di Diu. Se la glesie e cîr tal mont e tai omps il ben di Diu, no varà nissune dibisugne di rineâ e di sbeleâ une sane umanitât.

In cheste vision, un predi “normâl” al sarà une consequence logjche. Se invessit la glesie e cjate tal omp e tal mont dome negativitât (pal solit fin di podê mediâ), al è clâr che e fasarà sparî il plui pussibil dai siei ministris ogni forme di umanitât. Pal fat de ecuazion “uman=trist”. Duncje par jessi bogns e virtuôs si à di jessi il mancûl pussibil umans. E dulà vadiâ a finî il misteri de incjarnazion? Dulà vadiâ a finî la vision positive dal omp e dal mont?

Un'âtre spiegazion le clamares “di propagande” dal prodot. Viodìn se o rivi a spiegâmi.

La glesie e à di lanciâ il “prodot” de vite consacrade, cul esercit di predis, fraris e muiniis. Come ogni prodot, si à di lanciâlu in maniere golose, senò nissun no lu gole. Le à capide ancje Pinochio. Se la glesie e dises che il maridâsi al è plui naturâl e san e sant de vite celibatarie, nissun nol sares cussì ôc di lassâ il plui e naturâl pal mancûl e innaturâl. Ma no si pò dî nancje che a son compagns, parceche ancje un vuarp al palpe che no son compagns. Alore a scuegnin dî che al è alc di plui. E par fâ capî che al è alc di plui, si pò ancje judâsi disint che il normâl al è alc di mancûl, ansit di scjadent, di pericolôs, di volgâr, di sporc. E o vin dutis lis voris scritis e predicjadis e praticadis di esaltazion de vergjnitât no in sè, che al sares ancje comprensibil, ma a scapit dal matrimoni.

E no si à nissun pudôr a tirâ fûr san Pauli là ch'al dîs che, se propit no si pò stâ cence femine, al è miei sposâsi che mateâ cul cjâf. E si dîs che i vergjns a varan dirit di lâ par prins daûr dal

Agnel in te prucission dal cîl. E si dîs che la muinie e jè la spose di Crist. E si invente dute une pseudospiritualitât dal “divino amplesso”, dal butâsi tai braz “dello Sposo celeste” che al à parintât plui cun Freud che cun Crist. Leint certis vitis di santis e certis prejeris de leteradure spirtuâl plui scjadent e sentimentâl, no sin propit tant lontans de pornografie.

Chest lu viodìn, in picul, ancje te vite di ogni dì. Te venerazion acritiche che si à pal predi e pal mont religjôs in gjenerâl. Mi visi il tabelon che mi vevin picjât la dì de prime Messe cu la frase di don Bosco: “Il più bel dono che Dio può fare ad una famiglia è un figlio sacerdote”. Al sares stât plui just fevelât di un fî bon, timorât di Diu. E chel âtri: “Sacerdos alter Christus - Sacerdos ispe Christus”. Par no fevelâ dal pape come “dolce Cristo in terra”, e “Beatissimo Padre”, e “Santo Padre”. E la dutrine che e diseve: “Un Dio in cielo e un Papa in terra”.

Si disarà che a son robis di prin de vuere. Ma no jè cussì. Dal '91 o ài vude a Visepente une prime messe. In tal salût al predi gnûf mi soi permetût di meti sul stes plan duc' i cuatri fruz che a erin nassûz in chel an, domandanmi cui di lôr che al veve fate plui strade e cuâl gjenitôr che al veve di vê plui braure. Mi soi rispuindût dibessôl che “al veve fate plui strade chel di lôr che al ere plui bon e ch'al veve rispuindût miôr 'e sô clamade. E a vevin di vê plui braure chei gjenitôrs che a vevin il fî plui bon”. La int le à capide, ma la famee dal predi gnûf e forsit ancje l'interessât si son sustâz pal fat che o vevi metût sul stes plan un predi gnûf, un bandâr, un mechanic e une infermiere. Un sacrilegjo.

Propit te stesse ocasion mi à dât un bot tal stomi a viodi i gjenitôrs dal predi gnûf, che lu vevin tirât su e mantignût, a ingenoglâsi dongje di lui cui paramenz tal brac come doi moculuz e a judâlu a vistî come che al fos stât lui a fâur a lôr il regâl di fâsi servî. Là che si viôt propit che la paternitât naturâl, volude di Diu e santificade cun tant di comandament, e à di cedi il pas 'e paternitât spirtuâl metude su de glesie.

Ma no viodîno la stesse robe ancje in te liturgje? Par meti su une gnove famee, che e jè ricognossude di duc' come la fonde de societât umane e cristiane, si le distrighe in tun quart d'ore. Par fâ un predi o une muinie e van dôs oris a la volte cun almancul tre scjalîns prime di rivâ al colm de consacrazion.

In plui l'omp e la femine, finide la fieste, a tornin te normalitât di ogni dì, cence segnâi esteriôrs di un gambiament cussì radicâl fûr de vere, cu la cuâl che il predi e la muinie a varan simpri une munture a part, che ju disferensii palesant plui il distac de umanitât che no la lôr partignince. In plui i predis, tal celebrâ i misteris de fede in te liturgje, a varan di cuviergi ogni segnâl di umanitât cu la munture de sacralitât, a diferense dai fedêi, predis come lôr, che no puedin nè sdongjâsi dal altâr nè riscjâsi a meti su un pecot benedît.

La int e sint cheste diviersitât dal predi e a mût so t'e fâs ancje capî cuanche ti dîs: "Pecjât che vuâtris predis no podeis capî chestis robis parceche no sês come duc' ". No sin normâi te vite, che le vin di vedrans; no sin normai tai sintimenz, che no vin mai di vaî; no sin normâi tal paîs, che nol è chel che o sin nassûz e cressûz e o podin ganbiânt un ogni volte che o volîn; no sin normâi te cjase, che si clame canoniche e che no jè compagne di chês âtris nancje te facade. No sin normâi nancje tal lavôr, che la int si scandulise se nus viôt a lavorâ di pale e picon o di manarie. No sin normâi nancje tes bestiis. Difat un an mi àn copât il cjan e dute la int e à vût un displasê e une vergogne che mai, parceche "a vevin copât il cjan dal plevan". Come s'al ves vût ancje lui, biade bestie, la consacrazion e i vôz. Un sacrilegjo.

La Bibie e racomande di cressi e di multiplicâsi e e à simpri viodût i tai fîs no dome un sprolungjament in tal timp ma ancje une benedizion di Diu. E lis feminis plui santis a domandavin al Diu de vite, cun prejeris e lagrimis, di vê l'onôr e i fastidis de maternitât. Ce stonadure cu la tradizion de glesie catoliche che no dome no gjolt pal meracul di une gnove nassite ma e mande un predi, un cuintri nature, a purificâ une mari che e à vude la gracie

e la furtune di lâ daûr de leç di nature. Impen di jessi il predi a purificâ la mari, no varessie di jessi la mari a purificâ il predi pal fat che lui nol fâs continuâ il meracul de vite?

Si podares lâ indenant fin doman, passant in rassegne dutis lis “prepontencis” clericâls. Come il fat che al seti un predi o une muinie cence fruz a fâur scuele ai gjenitôrs sul mût di tirâ su i fruz. O ch’al veti un vedran a insegnâur ai nuviz e ai gjenitôrs cemût che e àn di vivi la lôr sessualitât. O sin veramenti fûr di strade.

Ma cu la sessualitât o vin tocjât forsit un dai cantîns plui grivis de tradizion e de dutrine catoliche.

## **Il tabù de sessualitât**

No ài fat studis tant profonz sun duc’ i secui de glesie, passant fûr par fûr lis tassis di documenz come che a mertares la materie, ma al semee che il cantîn de sessualitât al seti stât pe glesie un gredei che no le à mai bandonade. Chest forsit pe vision manicheistiche dai prins secui, pe influence de filosofie greche che no à mai vude cuissà ce stime pes realtâz fisichis e corporâls dal omp e par chê dutrine dal “contemptus mundi”, dal spreseâ il mont, che e jè stade une des colonis de spiritualitât d’in chê volte.

Se il mont al ere condanât a vivi tal pecjât e a fâ pecjâz, e restave une strade sole pai cristians che a volevin salvâsi: bandonâ çus e vergons e scjampâ il plui lontan pussibil. E là che a scjampavin, tai deserz, a vevin di meti su un model di vite specularmentri contrari di chel che a vevin bandonât. Senò tant valeve restâ li di prime. E se tal mont di prime la sessualitât cun duc’ i siei disordins e regnave di parone, tal gnûf mont no veve di existi. E se tal prin mont la int a ere preocupade dome di mangjâ e di bevi e di gjoldi, sbombansi de vite eterne, tal gnûf mont si veve di mangjâ e di bevi juste par stâ su e vê fuarce di laudâ Diu e tignî il cjâf intent dome ’es robis dal paradîs. A chei che a vivevin dome per realtâz di passaç, la glesie e cuintriponeve lis sôs massimis

disint che “Quod aeternum non est, nihil est” (ce che nol è eterno nol è nuje). E a chei che no ur pareve di vivi se no fasevin une vite di purcijnêi cence nè re nè regno, la glesie ur rispuindeve che: “Momentaneum quod delectat, aeternaliter quod cruciat” (ce che ti fâs gjolti al dure un lamp, ce che ti tormentarà al durarà par simpri). Cul timp, plui e cresseve la gole di gjoldi (chel pôc che la vite ti dà di gjoldi, so redut in agns di miserie gjenerâl) e plui a cresseve, tes animis “buinis” la gole di patî, fintremai ai eces di certis santis che a disevin: “Aut pati aut mori” (o patî o murî). Dôs visions contrariis e un freghenìn sbaladis parceche ideologjchis e estremistis.

Inmaneade la vision di fonde, dopo si fasevin lis regulis e chel che al veve plui fantasie si spiticave di plui, spadansi come Origjene, vivint sun tune colone come Simon il stilit, lanbicansi a parâ vie chês purcitis di tentazions come sant Antoni.

O crôt che une buine man le veti dade ancje chel che al è cussiderât il plui grant teolic e teoric dal cristianìsim dai prins secui, sant Augustin. Il vescul di Ipone, prime di diventâ vescul, al veve vudis lis sôs aventuris tant inteletuâls che amorosis. Deventât cristian e vescul, al à fat come duc’ i convertîz: al à condanât cun eces ce che al veve doprât cun eces. Al à tirât i aretraz. Duncje vie filosofie, vie reson, vie feminis. E la sô vision dal mont, cu la sdrume dai danâz e cu la sitât di satane cuintriponude ’e sitât di Diu, no podeve jessi plui pessimistiche e nere. Sant Augustin al à fate scuele par secui, culî plui che no in âtris cantîns.

Si crodeve che la ete moderne, cu la cognossince plui profundide e sientifiche des realtâz fisichis e corporâls, e ves judât la glesie a cjapâ un ategjament plui positîf tai confronz dal cuarp e de vite. Invessit al è sucedût juste il contrari. Plui la int si è dispatussade e plui la glesie si è sierade in tai siei principis; plui la int e cirive di gjoldi e plui la glesie e condanave il gjoldi. Di chi une incomprension radicâl fra la dutrine de glesie e la pratiche de int. Difât, cuant mai la glesie àe berlât fuart come cumò i siei

principis? E cuant mai la int ese lade come cumò pe sô strade, che e jè juste contrarie?

Se tal secul passât la glesie no podeve cjatâ un rimpin par lâ d'acordo cul mont te cuistion de libertât e de democrassie, al semee che in chest secul la glesie no rivi a capî e a fâsi capî in tun setôr di fonde de vite come chest. La glesie e va pe sô strade fondansi su la teorie e la int e va pe sô fondansi su la pratiche. La tragjediè e jè cheste e jo mi soi domandât plui voltis se nol ere il câs di sintî ancje la esperience de int, almancul di chê plui timorade, prime di butâ fûr cerz befêi che a restaran siguramentri su la cjarte.

Esal pussibil che Diu al permeti che la int, il popul di Diu, al leti fûr di strade dut compat, cul riscjo di ruvinâsi in chest mont e di danâsi in chelâtri? Se e esist une assistance di Diu tai confronz dal magjsteri, no àe di existi une sorte di assistance di Diu ancje tal meti in vore la vite morâl? I teolics a cjatavin une risultive dogmatiche ancje tal mût concret di preâ de int (“Lex orandi, lex credendi”). No si podaressial pensâ che ancje la sensibilitât morâl de int timorade e puedi diventâ une sorte di fonde e di pês dutrinâl in materie morâl?

Tanc’ si van domandant il parcè di cheste pice de glesie di bati cun tante insistence, cun tante rissolutece, cun tun puntigljo esagjerât e indiscret no dome sun tune vision gjenerâl de vite sessuâl, che si podares ancje capîle, ma ancje sui particolârs plui delicâz. Propit la glesie, che ai siei fîs plui fedêi ur improibis une vite sessuâl ordenarie e normâl, e semee condanade a meti la lenghe sun duc’ i cantîns de sessualitât, partint dal jet dai maridâz par rivâ ancje tal lòdar dai vedrans.

Jo le viôt come une sorte di leç dal cuintripas. La glesie e dinee la sessualitât e Diu le condane a scugnî fevelânt simpri, come chel che al stave fasint dizun a oltrance e al viodeve atôr di sè dome plaz di paste e pagjelis di cicìn. Restant in parangon, ancje se trist, al è come un plen di fan condanât a fevelâ simpri di mangjative. O un vuarp condanât a fevelâ simpri di colôrs. O un sort condanât a

fevelât simpri di sunôrs. Parceche i predis e i fraris che a tratin la morâl sessuâl a son, in materie, dizuns che a fevelin di mangjâ, vuarps che a fevelin di colôrs, sorz che a fevelin di sunôrs. No puedin jessi libars e serens. A scuegnin jessi esagjerâz, rigorisc', trisc'. Te ipotesî plui buine, astraz e teorics.

Plui voltis, sintint i predis a discori de vite sessuâl, mi à parût di sintî come une rabie, un odio, une invidie. Lôr che no puedin gjoldi si sintin autorisâz a ruvinâ chel tic di sodisfazion che a puedin vê cheâtris. Chest al partis, come che si à dit, di une vision negative dal cuarp ma al è reonzût ancje cun tun ategjament psicologjic. Se i predis a fossin contenz, no laressin a tormentâ cheâtris. Se a vessin cjatât veramenti il paradîs te lôr condizion celibatarie, no laressin a provocâ l'infîer in tal jet dai fedêi.

Duncje la insistence crude e crudele di cerz pronunciamentz, rics di particolârs ma puars di spirt, e jè une condane par une vite celibatarie che, imponude a duc', e piert simpri di plui significât e valôr. Si pò ben cirî sublimazions e teoriis escatologjichis. Cuanche si va cuintri nature, no si pò spietâsi ben. E il celibât, che in cualchi câs al pò jessi une gracie e une furtune, cuanche al è imponût a duc' al devente une disgracie, un disordin, une violence. Cun dutis lis consequencis pal predi e par chei dongje di lui.

Ma ancje il celibât al à une sô justificazion in tal sacrâl. Partint di une vision alte di Diu e di une basse dal omp, al è evident che l'omp normâl nol è adat par svissinâsi a Diu. Al à di cirî di distacâsi de normalitât, di disferenseâsi il plui pussibil. E dulà puedial cjatâ une strade di diferensiazion plui drete di chê de sessualitât? Al è di simpri che sessualitât e sacraltât no van d'acordo. E plui e cjape pît la sacraltât e plui e incît su la sessualitât. Difât i papis plui sacrâi a son ancje i plui sevêrs in fat di sessualitât, apont pal fat che a son i mancûl umans.

O varin duncje atôr dal altâr dome int caste e vergjne, almancûl anagraficamente. A puest cu la sessualitât (o cu la gjenitalitât), ancje se cence cûr e cence un pêl di umanitât. E ancje la

coreografie e sarà conforme: dome mularie prin di lâ in mude, nissune frute parceche la frute e jè simpri dal sterp de femine e nancje l'onbre di une femine parceche la femine e jè la lidrîs stesse dal disordin e de impuritât. Se no cjatarin avonde int celibatarie, miôr sierâ glesiis e ridusi la cultualitât pluitost che molâ sul cantin de vergjnitât. Parceche Diu al ûl dome int caste atôr di sè. Ma cui lu àjal dit? E cui àjal dit che il sacrifici dal templi al seti plui preseât di Diu che no chel de vite matrimoniâl e de vite normâl? Cui àjal dit che il cult dal templi al indalegri il voli di Diu plui dal sacrifici dal lavôr, de scuele, de campagne, dai ospedâi? E cui àjal dit che il lûc privilegjât par cjatâsi cun Diu e par cjatâ Diu al seti il templi?

Chi mi torne a la memorie une flabe di Antony de Mello, chê dal crot. Tune clipe sere d'avost il predi al stave preant il so ufissi cul barcon spalancât e un crot al faseve un davuei ingjaulât. Alore il predi j à berlât al crot: "Finissile, che no rivi a preâ cun devozion!". E Diu j à dit al predi: "Cui ti àjal dit che o preferis la tô vôs al davuei dal crot?"

L'omp nol fevele dome cu la lenghe. Al fevele ancje cui faz. Cussì la glesie. Che la glesie e veti plui stime dai no maridâz che dai maridâz lu cjatin confermât ancje in tun setôr che si podares clamâlu margjnâl: chel dai sanz e dai beâz. No sai tros ch'a son, ancje pal fat che il pape di cumò al à batûz duc' i records in fat di promozion 'e santitât. Se no sai tros ch'a son, o sai però tros ch'a son i maridâz, i normâi: nancje un! O vin dome cualchi maridade ma pal fat che a ere restade vedue e a vede spesseât a sierâsi in convent par vaî duc' i momenz di sodisfazion che e veve podût vê cul so omp.

Come che in tal cult nond'è puest pai maridâz, dome tal pajâ, cussì ancje te coreografie e tal cult dal cîl nond'è puest par chei che e àn "gjoldût" su la tiere. Chei a puedin dome tirâ fûr il tacuin e impiâ cjandelis par domandâ graciis ai vedrans.

A metin cussì dai protetôrs che no si pò imitâju senò al finis il mont. A dan modêi di umanitât che a son fûr de umanitât. E o vin

une Gjerusalem dal cîl che e jè juste il contrari de Gjerusalem di cajù: une sitât di vedrans e di vedranis, là che no si sint vòs di frut nè cjant di morôs. In barbe al “cresseit e multiplicaisi” e ’e puisie de grande Cjante.

In tun libri su “la fabriche dai sanz”, che o ài let za cualchi mês, al diseve che la glesie e volares colmâ chest vueit proclamant sanz il pari e la mari di sante Taresine dal Bambin Gjesù. Par chei che no cognossin la storie, si trate di un omp che al voleve lâ predi e di une femine che e voleve lâ muinie. Si son cjatâz par cunbinazion o par provedense sul puint che al menave in sitât, si son cjalâz, si son plasûz e si son maridâz. Ur son nassudis cinc fiis, che a son ladis dutis muiniis. Po la mari e jè muarte e il pari si è ritirât te pâs di un convent a preparâsi ’e muart pensant ’e pâs che al veve pierdude la di che si ere maridât. Ben come esemplârs par rompi la trie, nomo?

Se dute cheste malinfidenc e cheste disistime pe femine che no pò fâ di predi e pai maridâz che no puedin sdongjâsi dal altâr a paritât cui vergjns e à cjatade la sô cove in tune sacralisazion esasperade, dome cuanche si rivarà a desacralisâ la religjon si podarà sperâ di viodi la femine valorisade e il matrimoni metût almancul a pâr de vergjnitât. Si rivaràjal? Si ûl sperâ e si à di batisi par cheste strade. Al sarà simpri masse tart ma e sarà in ogni câs une grande sornade. Pe glesie e pe umanitât.

## **Sacralitât dai lûcs e dai timps**

Dongje de sacralitât des personis, là che il consacrât e il separât al vâl plui dal normâl, cu la stesse logjche e cul stes intent o vin metude su ancje une sacralitât dai lûcs. Là che un lûc al vâl plui di un âtri o adiriture al reclame la esclusivitât de sacralitât.

Che une persone e vali plui di un’âtre e un lûc plui di un âtri dome un stupit al pò dineâlu. Culì no si ûl dineâ che a esistin personis e lûcs che a valin plui e personis e lûcs che a valin mancul. Culì si conteste il fat che chestis personis e chesc’ lûcs a

sostegnin di valê di plui in partense, cence cjalâ se in pratiche a son veramenti plui sanz di âtris. Nissun dinee che un predi al pò valê plui di un laic e une glesie plui di une cjase cuanche a son plui sanz. Si conteste il fat che a setin ritignûz plui sanz dome pal fat di jessi predi e di jessi glesie, come se la sacralitât ur des une marce in plui e cualchi scat di plui su la scjale che nus svissine a Diu.

O vin za dit che no si à di vê masse precision tal pandi il “progjet” di Diu. Parceche al reste misteri. Però un alc o podìn rigjavâ dal libri sant. La Bibie e dîs che il cîl al è sant pal fat che Diu al à metude lassù la sô sinte e che la tiere e partecipe de sô santitât parceche e jè la vore des sôs mans e la manifestazion de sô sapience amorse. Dut il cîl e dute la tiere. Cun dut ce che e àn dentri.

Cheste vision positive dal mont, tant antiche ma ancje tant moderne, e vares di cunvincinus une volte par simpri che ogni tiere e jè sante, no dome la Palestine; che ogni lûc al è sant, no dome lis glesiis e i santuaris; che ogni creature e à in sè une olme de santitât di Diu, ancje se nol è passât il predi a benedî e a meti su l’etichete di catoliche.

In proposit no pues no pensâ cun rabie ’e stupiditât di tantis congregazions religjosis, tacant dai salesians, che no dome a sielgin i puesc’ plui biei, e chest al va a lôr onôr, ma che a spessein a meti pardut Signôrs, Madonis, tesc’ biblics e slogans, e chest no ju onore sigûr no. Cuanche un al rive insomp di une biele mont o tune biele concje, se nol è propit un transalvani, al à za il cûr dispondût al ben. Nol covente che, su la spice de mont o tal puest plui biel de concje, si cjati une statue de Madone di sigûr mancûl biele e vive dal ambient che al vares di fâj di corone.

La esigjense di un lûc pe prejere no si pò metile in dubit. O vin dibisugne. Vuè come îr e plui di îr, pal fat de distrazion che nus scane. Però la glesie o il lûc de comunitât no son sanz in sè. A son sanz dome se la int che e va dentri e rive a scjaldâ cu la sô santitât. Crodi che une glesie e seti sante e degne di rispjet dome parceche

al è un Signôr picjât su pal mûr o une statue di sant cun tune rie di cjandelis impiadis denant dal altâr e jè ingjenuitât o presunzion.

No vin di ripeti la grande falope dai predis ebraics che a crodevin di vê il Signôr dome parceche a vevin l'implant o i rodudis des Escrituris. Al sares masse comut! Difât Crist j'è rispuindût 'e samaritane che e jè rivade l'ore che no si adorarà plui Diu nè a Gjerusalem nè su la mont Garizim ma in spirt e veretât (Zn 4, 23). E cuanche al à viodût che tal templi di Gjerusalem si vendeve e si comprave a spron batût al à cjapade su une scorie e al à fat cori duc' i marcjedanz. Parceche la sô cjase e jè cjase di prejere e no un landri di laris e inbrojons (Mt 21, 12-13). Duncje nol baste vê la glesie o jessi in glesie par che la glesie e seti cjase di prejere. Bisugne che chei che si cjatin li a preâ, a prein cun convinzion, cun umiltât come il pecjadôr public, e soledut no sierin la lôr bocje e il lôr cûr apene che a sierin daûr di sè la puarte de glesie e a tornin te vite di ogni dì.

Cjalant 'e glacere di tantis glesiis, parâtri riscjaldadis, e al pôc spirt religjôs che si respire li dentri, al ven propit di domandâsi se si va in glesie par onorâ Diu o par cjolilu pal cûl. Ridusint la santitât al lûc cultuâl e soledut distacant il lûc de prejere e dal sacrifici dal lûc de vite di ogni dì, o vin dade 'e glesie une patine di sacralitât ma j'vin gjavât il so valôr plui grant: di pont di riferiment e di coronament dal sacrifici e de laut di ogni dì. Dome cuanche la glesie e sarà la cjase framieç des cjasis e lis cjasis a saran glesiis toratôr de glesie o podarìn jentrâ contenz te cjase dal Signôr e saltâ fûr plens di serenitât e di voe di fâ ben. Al è, in font, il resonament di simpri: no cuintriposizion ma armonie e completament fra la cjase de prejere e la cjase de vite.

O sai che cuachidun al podares dîmi: “Ma i predis no àn mai dit che si à di preâ dome in glesie o che si à di distacâ la glesie de vite. Ansit e àn dit simpri e juste il contrari”. Vere. Ma e àn masse sacralisade une e dissacralisade cheâtre; e àn puartade masse in alt la glesie di clas e tignude masse in bas la glesie vive, de int.

Mi visi come cumò di predis che a stavin, par furtune, oris e oris in glesie, denant dal tabernacul o dal altâr de Madone a confuartâ il cûr di Gjesù e di Marie. Apene saltâz fûr, par no distraisi e no pierdi la devozion, no cjalavin in muse nissun e no saludavin nè fruz nè granc' nè vecjos. Bon il cûr di Gjesù e di Marie. Ma no àe un cûr ancje la int, so redut i plui biâz? O sai che al è un sacrilegjo mancjâi di rispiet a une glesie, a une statue, a un crocifis. Ma nol è mancul sacrilegjo ufindi e maltratâ un frut, un zovin, une creature di Diu che e cjamine su lis stradis dal mont.

Sant al pò e al à di jessi il lûc de prejere e dal misteri, ma nol è e nol à di jessi mancul sant il lûc di vore, di polse, di scuele, la campagne, la cjase, la mont, il prât, il flum, il mâr, il cîl, stant che Diu al è pardut e dut al è di Diu. Ridusi la sacralitât a un sôl lûc crodint di onorâ di plui Diu no jè une siele nè religjose nè induvinade. Parceche e distache la plui grande part de vite de dimension religjose ridusinle di ricjece e di significât e tal stes timp e isterilis il cult stes, che al ven a pierdi la vene vive de vite. No vin di pierdi la sacralitât dal templi ma o vin di slargjâ cheste sacralitât o santitât al mont intâr in duc' i siei momenz e expressions. No vin di puartâ il mont in glesie o sul altâr ma o vin di fâ dal mont intâr glesie e altâr, complementâr dal lûc dal cult, come che il cult al à di jessi complementâr e no alternatîf 'e vite. Finînle di cunfinâ la glorie di Diu e di pratindi di jessi nô a distinâ là che Diu al ven onorât. Cirìn invessit di slargjâ cheste glorie, che e partis dal misteri di Diu e a cjape dentri dute la creazion te sô dimension di spazi e di timp. Diu al è il Diu dal mont intâr e al è ancje il Diu dai secui.

Che nô o vetin cunfinade la glorie di Diu 'e glesie e al ritualîsim de glesie si lu palpe in tai judissis che si sint cun simpri plui insistence e monotonie in duc' i pulpiz. Il mont al va mâl, il mont al va denant-daûr, il mont al è materialist e cence principis, il mont il piert il sens di Diu e cetera. Pò dâsi che e seti vere; ansit e jè siguramentri vere, cu la clime superficial e stupide che e regne dibot pardut. Dome che nô no misurìn la moralitât di une persone

e di un popul dal difûr, de vite che al mene, des sieltis ch'al fâs, ma dal di dentri, des nestris glesiis simpri plui vueidis e des nestris liturgjis simpri plui muartis. O disîn che il mont al va mâl parceche e cale la sacralitât. Se o vessin lis glesiis plenis di int, siguramentri o daressin un judissi plui positîf, ancje se in te vite pratiche la int e continuares a fâ ce che e fâs cumò.

Cuanche nô o disîn che une volte al ere miôr e cumò al è piês, lu disîn soledut parceche une volte la int e leve di plui a messe, a confessâsi, a comunicâsi. Ma chest, plui che un judissi, al è un prejudissi. Difât, tal nestri cjâf, a paritât di compartament, o disîn che al è miôr chel che al ven in glesie e al è piês chel che nol va. Come che o vin fat cu la politiche, che o vin stimât e puartât di plui chei che a vignivin in glesie o che si fasevin propagande a non de glesie, ancje se te vite pratiche a robavin come cheâtris senò plui.

Chest resonament no lu fâs par confuartâmi des mêss messis unevore scletis par cont di fole, ma parceche no viôt, in te vite pratiche, grande difarense fra chei che a vegnin e chei che no vegnin. Che difât plui di une volte mi soi domandât: “Ma se lant in glesie o no lant si fâs chel instes, ce sens àjal tignî vierte la glesie? Juste par dî che o vin almancul une parvence cultuâl?”. Al è il stes discors che si pò fâ, e Pasolini lu faseve, pe scuele. Se lant a scuele si torne fûc mus come no lant, tant vâl sierâ lis scuelis. Si sparagne in mestris e soledut il popul nol à l'alibi mentâl di vê stât a scuele e di savê lei e scrivi ancje se nol capîs ce che al lei e ce che al scrîf.

O vivîn in tune societât dominade, ancje tal subcussient, dal sacrâl. Ancje se no lin a messe. La convinzion de positivitât dal sacrâl e à une conferme puntuâl te prepotence dal sacrâl stes, che al pò permetisi il lusso di passonâ par dut ma che no j permet a nissun di meti lenghe o pît tal so. Ma forsit al è miei sclarîsi cun esemplis pratics.

La messe e jè une robe sante, che i orientâi le àn simpri vulucade di vêi e di misteri. Nô o sin plui pratics. Difât no vin

nissun pudôr, tacant dal pape, di dî messe pardut. Ancje tal cjamp di balon, biel che la int e rît, e fâs fotografiis, e tabae. Dî messe tun cjamp di balon al è come zujâ di balon in glesie. Ma stant che tal nestri cjâf il sacrâl al cjate viertis dutis lis puartis, no vi nissun scrupul a dî messe tal cjamp e o berlaressin al scandul se un si metes a zujâ di balon in glesie. Cussì o podìn puartâ i nestris misteris ancje tai lûcs e tes occasions plui profans e sbalâz; baste no puartâ lis robis sbaladis e profanis tal lûc sant. In tun paîs dongje di me, il plevan al à benedît l'ulîf in tal tendon de sagre, là che a vevin di tacâ a balâ apene finide messe. Si è justificât disint che al faseve cussì par lâ incuintri 'e int. Pe stesse reson e cause, varessial viertis lis puartis de glesie par che la int e podes balâ cun plui comoditât tal clip?

Cirìn, alore, di vê cûr e voli libar, par sintî e viodi la presince operant di Diu pardut, cence che par chest si veti di sacrâlisâ dut. Il sunôr di un crot tal palût, il cjant di doi nemorâz, il rumôr di un falcet batût o di un martiel su l'incuin nol è mancul biel, 'es orelis di Diu, dal sunôr dal organo, come che une oneste peteçade in pâs toratôr de taule no jè mancul biele di un scjap di fraris intropâz in coro pal ufissis. A son manieris difarentis e complementârs di laudâ chel Diu che al ten di voli e la glesie e il paîs toratôr de glesie e i cjamps toratôr dal paîs e lis monz a rices dai cjamps.

Cun chest spirt, cence spreseâ il misteri dal Nadâl celebrât in glesie, o rivarìn a viodi Nadâl pardut là che al nas alc: te famee, tal paîs, te stale, tal gjalinâr, tal ort. Il dut in tune grande armonie. Cussì o vivarìn il misteri de resurezion in te tiere che e vierç fûr, in tai arbui ch'a menin, in tes rosis ch'a flurissin, in tai ucêi che a tachin a fâ il nît. E salacôr, scuviergint la vite vere e gjenuine, nus vignarà gole par dâ plui vite ancje 'es nestris liturgjis distudadis e 'es nestris glesiis glacadis. Jo par esempi no mi vergogni a dî che o sint tant la pasche cuanche o viôt il prât a jemplâsi di margaritis o i arbui a butâ fûr o i gjaz a mateâ. Ma plui ancjemò cuanche o viôt lis feminis a svangjâ tal ort e a semenâ plenis di sperance. E plui a son vielis e solis e plui o sint il misteri di une fede e di une

voe di fâ plui fuarte dai agns e dal timp. Propit il misteri de resurezion, che al rive a crevâ lis cjadenis tremendis de muart e a puartâ vite tun mont za condanât.

O sai che il misteri di Crist al è cetant plui profund e rivoluzionari di une primevere che e dà fûr, però, stant che la fede e jè un don di Diu e jo o scuen fâ i conz cu la realtât cirint e contentanmi dai segnâi, o preferis cirî i segnâi dal misteri là che o cjati plui significazion. Cussì il misteri, de bande di Diu, al reste misteri ma de bande mê o ài vuadagnât in “comprension” e in ricjece. No vin di dismenteâ che la liturgje e jè dute fondade sul sacrament o segnâl. A paritât di segnâi, o preferis i plui vîs, i plui significanz, i plui “universâi”. ch’a son i segnâi naturâi, cjapâz su dal mont e de vite come che al faseve Crist ogni volte che al voleve dâ une idee dal misteri dal ream di Diu.

### **Alc a mût di struc o conclusion**

La cuistion, come che si pò olmâ, e jè lungje e no si rive a distrigâle in cuatri e cuatri vot. O pensi ansit che no si rivarà mai di distrigâle dal dut, pal fat che fin che l’omp al sarà omp e al celebrarà il so cult, si varà simpri cheste tension dialetiche fra sacri e profan, fra trassendence e inmanence, fra Creadôr e robis creadis, fra spirt e cuarp. Par gjavâ ogni tension, bisugnares o gjavâ l’omp, e a finis la storie, o gjavâ il cult, e a sparìs une dimension unevore grande dal omp. Si trate di robis antitetichis, come il proverbi lassât dai vecjos: O fin ch’and’è lat o fin ch’and’è gjat.

Se il rimiedi al è piês dal mâl, tant vâl alore jessi realisc’ e acetâ cheste tension, savint che ogni gjenerazion e varâ di fâ la sô part par purificâ il cult di ogni prepotence sacrâl e par slargjâ la glorie di Diu plui in là dal piviâl dal predi e de ombrene dal cjampanili. Cirî la glorie di Diu in tal creât, e soledut tal omp vivent, al è un impegn che, cu la tendence di vuè, al sarà simpri atuâl, simpri moderno, simpri sacrosant. Ancje fra mil agns.

Tal nestri contest concret di cristians e di furlans di vuè, o disares che, plui che cirî soluzion prefabricadis, al è miôr cjatâ fûr cualchi linie di tendence, cualchi ispirazion di fonde. Plui che dâ regulis e ressis, cirî di spalancâ il cûr e la ment.

Partant, se jo o ves di strucâ cualchi linie di tendence, o disares chestis robis.

- Se la sacralisazion e jè un alc di plui e di sfuarçat, che nol tocje la sostance des robis, la stesse reson e vâl ancje pe desacralisazion. Come che la sacralisazion no zonte dignitât e virtût, cussì la desacralisazion no gjave nè dignitât nè virtût, ancje se nô no sin preparâz e puartaz a pensâle cussì. Il mont e lis robis creadis e àn di valê in sè e no in rapuart al sacrâl.
- Il sacral nol podarà mai dâj la volte al naturâl. Però al pò fâ di coronament, al pò dâ plui completece. Par doprâ un paragon, une persone no jè buine dome pal fat che e va in glesie, ma une persone buine e va ancje in glesie.
- La leç di fonde, leç di ogni leç, e à di jessi la armonie, no la cuintriposizion. Si à duncje di cirî il plui pussibil une vision armoniche de realtât, cence sfuarçaduris o cuintriposizions ideologjchis. Plui o sarèn in armonie dentri di nô e plui o cirarèn e o cjatarèn armonie fûr di nô. Plui o sarèn in armonie e plui o cjaminarèn viers l'unitât. Plui o cjaminarèn viers l'unitât e plui si svissinarèn a Diu, ch'al è unitât.
- Une ideologje e vâl cheâtre e dutis a son periculosus parceche disancoradis de realtât, unilaterâls e astratis. Se al è fûr di plomp volê ridusi dut a templi, nol è mancun sbalât volê fâ sparî ancje lis fondis dal templi. L'anticlericalìsim nol è mancun sbalât dal clericalìsim.

- No si onore un pari disint mâl di so fî, cussì no si onore Diu sbeleant e condanant il mont. Almancul il mont in sè, no chel che san Zuan lu viôt come la cove dal mâl, dal podê, des golis plui slavradis. Partant la glesie e à, vuê plui di simpri, di cirî virtûz invessit di cirî dome difiez, cjatâ semencis di sperance invessit di cjatâ dome semencis di disperazion.
- La grazie no à mai di scjafojâ o di sbeleâ la nature. E pò dome perfezionâle. In plui la nature e cjape plui a larc de religjon, pa la cual duc' o podìn cjatâsi a nivel di nature, ancje se no duc' si cjatìn a nivel di religjon.
- La funzion di mediazion e sta su dome se and'è doi di mediâ fra di lôr. No jè une funzion native ma relative. Invessit il mont al è une Realtât native. Pa la cuâl al à plui sens un paîs cence predi e cence glesie che no un predi e une glesie cence paîs. Pe stesse edentiche reson, i omps a son legjtimâz a fâ ancje cence il predi, ma no l'incontrari.
- La glesie no dome e à di lassâ che i omps a fasin su la lôr sitât come che la lôr leç naturâl e esperience ju consee, ma e à di vê braure che i omps a puedin cressi in dignitât, in libertât, in autonomie. E à di finîle cul vissi e la pratese di jessi simpri jê la mestre di dut e di duc' e di vê simpri la soluzion di duc' i problemis ancje temporâi. Fasint cussì, no dimostre nissune stime dai omps e a fâs capî che Diu ju à faz stupiz e interdez.
- Stant che la glesie e jè fate di omps, no dome e à di cjalâ cun simpatie ce che a fasin i omps ma e à di cjapâ su dut ce che di bon Diu al semene tal mont. Pa la cuâl no à di vê nissune pore a onorâ la storie dai omps puartant al so interni lis perlis plui pressiosis come democrassie, ugualgiance,

libertât, fantasie, pluralîsim. A son chesc' i regâi che vuè il spirt al à semenat tal mont. La storie e dimostre ad abundantiam che la glesie no dome no à onoradis lis concuistis dai omps ma lis à simpri conbatudis e cjaladis come la peste. Lis à acetadis in cualchi maniere dome cuanche a vevin vinçût e no podeve propit fâ di mancul.

- Il plui biel regâl che la glesie e pò fâj al mont nol è chel di convertîlu o di fâj la morâl, ma di convertîsi sè. Cuanche la glesie e sarà luminose, i omps no fasaran nissune dificolât a cjaminâ viers la lûs.
- La glesie no à mai di jessi masse sigure di vê la firme di Diu e no à mai di vê premure di metisi al stes nivel o adiriture tal puest di Crist. Al è lui e dome lui il salvadôr; duc' cheâtris, comprendude la gjerarchie, e àn di salvâsi.
- La glesie e à di rispietâ la autonomie dai omps in dutis lis lôr sieltis temporâls, cence insumiâsi di dâ regulis. E pò dome judâju dant il spirt, che al è chel dal vanseli. I omps in tes lôr sieltis a son indipendenz e a àn di doprâ dute la lôr razionalitât. Volê cirî resons teologjchis là che no coventin al è un at di prepotence e di stupiditât. ch'al devente intolerabil cuanche la glesie e pratint, cul dogme, di condizionâ e di rineâ la razionalitât, come se il Diu de glesie al fos plui fuart dai Diu dai omps.
- Un dai pecjâz mortâi de istituzion gleseastiche al è stât chel di volê ridusi dute l'azion e la sience umane sot la onbre de teologje. La teologje e à di tratâ lis sôs cuistions e no scantinâ. Tant plui che i dogmis e àn il vantaç e la comoditât di no podêju provâ. La glesie però si è feride cul stes curtis che a veve doprât par copâ la reson. Difat e à doprât il razionâl par spiegâ il misteri. E chest al un âtri delit. Il

misteri al va adorât, no spiegât. La glesie, se veramenti e ûl zovâj al mont, e à di convertîsi tal sens propit di ganbiâ mentalitât e stîl di vite. Finore e à sierât i vôi sul razionâl e su lis robis dal mont, là che e vares podût viodi clâr e intervignî, e ju à spalancâz sul trassendent, là che invessit al ere di sbassâju e di tasê. E à cjatât masse misteris te storie dai omps, là che no 'n' veve di jessi, e and'â cjatâz masse pôs là che invessit si veve dut dirit di cjatâju. Cuanche e sarâ plui sigure e francje tal fevelâ des robis dal mont, so redut a riguart dal podê e des structuris di pecjât, e plui umil e discrete tal fevelâ des robis di Diu, e sarâ su la strade buine e i omps le benedissaran.

- In ce che al riguarde l'operâ dal omp, no à di vê nissun pêș a pro o cuintri la sô partignince o mancul a un credo religjôs. Si à di cjalâ a ce ch'al fâs, cence domandâsi s'al à une fede o no. Che le veti o no le veti a son afârs siei, che no jentrin tal merit o tal demerit de sô vore. Un miedi, un mestri, un gjornalist, un lavorent e àn di jessi competenz e cussienz. Il fat di jessi ancje catolics o praticanz nol zonte nuje. Al zove dome se ju jude a fâ miôr il lôr lavôr.
- Lassìn che lis etichetis di bontât e di tristerie, di merit e di demerit, di salvece e di condane lis meti chel che al pò metilis, Diu. E stant che lui no lis met, fasìn di mancul di metilis ancje nô.

*Visepente, ai 2 di fevrâr dal 1993 - La Cjandelàrie -*

*pre Antoni Beline, plevan*